655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.635:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har hævet præmien på forsikringen i anledning af et anmeldt erhvervsskifte.

Selskabet har hævet præmien med henvisning til, at klageren har skiftet erhverv fra kontorarbejde til landbrugsarbejde.

I klageskrivelsen til nævnet hedder det bl.a.:

> **"**I årene op til 1990 havde vi alle vore forsikringer samlet hos Hafnia (nu Codan). Hus bil m.m. samt personlige forsikringer. Vi blev af vores assurandør anbefalet at tegne en garantiløn's forsikring tegnet d. 16-11-1989 for undertegnede samt en tilsvarende for min ægtefælle / dengang samlever). Vi var på det tidspunkt bosiddende i en villa N...vej 5a og jeg havde en stilling som Tekniker/ingeniør i en salgsafdeling. Den 1-4-1990 erhvervede vi ejendommen N...vej 9 hvor vi har været bosiddende siden. Vores assurandør oplyste dengang at Hafnia ikke tegnede forsikringer på landbrug (disse forsikringer blev tegnet andensteds) men at vores private forsikringer herunder Garantiløn kunne fortsætte uden ændringer hos Dem. Jeg har ingen landbrugsmæssig uddannelse eller baggrund og har ejendommen som lyst /hobby. Jeg har momsnummer på ejendommen. Den ene længe er lejet ud som kontor og lager. En del jord er forpagtet ud og den øvrige del drives primært af maskinstation. Vi har pt. en mindre kødkvægsbesætning på ejendommen. I år 2000 bliver jeg medejer/direktør i et handels og Ingeniør som etablerer sig med kontor og lager her på ejendommen. I 2001

bliver jeg eneejer af firmaet og har i maj/juni et møde her, med vores nye assurandør i Codan for at få gennemgået vores forsikrings og pensionsmæssige forhold. Jeg bringer spørgsmålet omkring stillingsbetegnelsen på min garantiløn op idet jeg nu er selvstændig med et handels og ingeniørfirma som hovederhverv og en titel som direktør/indehaver. Men i praksis laver det samme som jeg har gjort tidligere som ansat i salgsafdelingen hos feks. Grundfos. Desuden ønsker jeg også at få oplyst om der er forhold jeg skal være opmærksom på i forbindelse med, at jeg har momsnummer til ejendommen og derved også er registreret med landbrugsdrift. Mails vedr. korrespondance som har fundet sted, frem til december er vedlagt. Jeg modtager primo december ny police hvoraf det fremgår at mit erhverv er Landbrug og min stillingskategori er Faglært arbejder og at præmien er blevet ændret fra 4.752,- kr. til 24.237,- kr."

I selskabets skrivelse af 25/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som der er redegjort for i Codans brev til klageren af 27.12.2001, tariferer Codan erhvervsevnetabsforsikringerne ud fra det mest risikable erhverv, hvis forsikringstageren er beskæftiget inden for flere erhverv.

Afgørende er det, at der er en - om end begrænset - kvægbesætning og at klageren er momsregistreret som landmand. Risikoen ved landbrugserhvervet er kolossal i forhold til kontorerhvervet. Når Codan ikke kan 'fordele' præmien på de to erhverv, skyldes det, at Codan ikke ønsker at foretage disse konkrete afvejninger. Derfor er tegningspolitikken konsekvent at tarifere efter det mest risikable erhverv. Som **Bilag A** vedlægges uddrag fra Codans tarif, der dokumenterer tegningspolitikken.

Klageren oplyser blandt andet, at Codans (Hafnias) assurandør i 1990 har oplyst, at erhvervsevnetabsforsikringerne kunne fortsætte uændret (selv om klageren var blevet ejer af et landbrug). Codan har ikke været i kontakt med assurandøren, der er fratrådt, men under de oplyste omstændigheder ville Codan ikke have været berettiget til at nedsætte erstatningen ud fra pro rata-reglen i forsikringsbetingelsernes § 4, hvis klageren skulle have mistet sin erhvervsevne i perioden 1990-2001. Klageren har derfor haft fuld dækning (for en for lav præmie) gennem disse 11 år og har derfor ikke krav på kompensation.

Det er ganske vist formelt ikke dokumenteret, at Codans assurandør i 1990 blev orienteret om landbrugserhvervelsen, men Codan vil ikke opkræve ekstrapræmie for tiden 1990-2001.

Uanset hvad assurandøren i øvrigt blev orienteret om i 1990, kan det ikke afskære Codan fra fremadrettet at bringe præmieforholdene i overensstemmelse med tariffen, idet dette ellers måtte forudsætte, at assurandøren gennem sin handlemåde havde udstedt en garanti for, at klagerens erhvervsforhold til stadighed ikke ville kunne influere på præmiefastsættelsen. Der er ingen dokumentation for, at der måtte være afgivet et sådant tilsagn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved fareforøgelse**

A. Stillings- og erhvervsskifte.

Forsikringens præmie er beregnet på grundlag af de ved tegningen givne oplysninger om forsikredes stillingskategori og erhverv, der er anført i policen.

Ændringer i stillingskategori og ændring i erhverv skal anmeldes til Codan og godkendelse af ændringen sker ved fremsendelse af policetillæg."

Nævnet udtaler:

Selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som selskabet mener, at risikoen tilsiger. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at nedsætte præmien, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen