655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.637:

xxxxx xxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Tvisten vedrører erstatningsomfanget efter en svampe- og rådskade på 2 terrassedørpartier med hver 2 fløjdøre.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at der ikke er konstateret svampe- eller rådskade i det ene partis fløjdør.

Af selskabets skrivelse af 24/1 2000 til klagerne fremgår bl.a. følgende:

> "Fra 1. januar 2000 indfører vi råddækning, som en integreret del af din nuværende insekt- og svampeforsikring.
>
> Uanset, at råd er undtaget i betingelserne (side 5), er forsikringen udvidet til, at omfatte rådskader.

2. 57.637

Erstatning ydes, når der er tale om skader, der har betydning for træets bære/funktionsevne.

Erstatning ydes i form af afstivning og/eller reparation, så man sikrer træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, udskiftes det rådangrebne træ.

…

Selvrisiko ved enhver rådskade er 2.500,- kr."

Klagerne har ved skrivelse af 20/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Uenigheden drejer sig om, i hvilket omfang Tryg-Baltica skal dække omkostningerne til en udskiftning af det dørparti, hvor der kun er konstateret rådskade i den ene fløj. Det er vores opfattelse, at dette dørparti må betragtes som værende minimum 50% beskadiget, og at den eneste forsvarlige løsning derfor er, at hele dette dørparti udskiftes. Tryg-Baltica har tilbudt at betale for 50% af denne udgift. Vores opfattelse er, at Tryg-Baltica er forpligtet til også at yde 100% erstatning for udskiftningen af hele dette dørparti.

l forbindelse med besigtigelsen den 17. juli 2001 ønskede Tryg-Baltica ikke at udtage prøve fra den anden fløj i dette dørparti, idet taksatoren ikke fandt 'bløde steder', som gav efter for et tryk med fingrene. Sandsynligheden for at også denne fløj er angrebet af svamp eller råd forekommer dog at være ret stor, idet den havde de samme synlige 'symptomer', som vi også så på de øvrige tre fløje i starten af 2001. Dette blev Tryg-Balticas taksator også gjort opmærksom på under besøget den 17. juli 2001.

Uanset om den omtalte fløj er angrebet eller ej, mener vi, at Tryg-Baltica i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne er forpligtet til også at yde 100% erstatning for det dørparti, som er 50% beskadiget.

Vores krav til Tryg-Baltica er derfor en erstatning på kr. 27.250,00 med fradrag af selvrisiko på kr. 2.500,00. Vores erstatningskrav udgør herefter: kr. 24.750,00. Tryg-Balticas tilbud er på kr. 20.437,50."

3. 57.637

I selskabets skrivelse af 31/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den 10. juli 2001 anmelder vores kunde telefonisk en råd/svampeskade i den nederste del i to terrassedøre og vi sender sagen til vores bygningstaksator S.T.

Der bliver sendt prøver til Dansk Bygningsanalyse og vi modtager en rapport hvoraf det fremgår, at den ene dør er angrebet af svamp og vores taksator vurderer, at der er tale om en totalskade.

Vedrørende det andet dørparti, vurderer Dansk Bygningsanalyse, at der er tale om råd, og nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende.

I henhold til forsikringsbetingelserne stk. 2.3 dækker forsikringen ikke skader som følge af råd. 1. januar 2000 fremsendte vi et nyhedsbrev hvor vi tilbød vores kunde en råddækning som en integreret del af den nuværende forsikring. Rådskader, når der er tale om skader der har betydning for træets bære/funktionsevne, var fremover præmiefrit dækket af forsikringen.

Erstatning ydes i form af afstivning og/eller reparation.

Forsikringen dækker ikke skader på træ der ikke er vedligeholdt, eller hvor træet har opnået sin normale levetid.

Der foreligger tilbud på i alt 27.250,- kr. incl. moms for total udskiftning af begge dørpartier.

I det rådangrebne dørparti er der kun konstateret råd i den ene fløjdør. Vores kunde ønsker at udskifte begge dørene, men da der kun er skade, som har betydning for bære/funktionsevnen på den ene dør, kan vi ikke betale erstatning for total udskiftning af begge døre.

Vi har tilbudt at betale en erstatning på 20.437,50 kr. hvilket svarer til udgiften for udskiftning af tre døre. Herfra skal dog trækkes selvrisiko på 2.500,- kr.

Vores kunde klager til vores taksator i brev af 14. januar 2002 over, at vi ikke vil betale for udskiftning af begge døre i det rådskadede dørparti. S.T. fastholder i brev af 15. januar 2002 at vi ikke kan forhøje erstatningen, fordi forsikringen alene dækker rådskader hvis det har betydning for funktions/bæreevnen.

Efter fornyet gennemgang af sagen og klagen til Ankenævnet, må vi meddele at dette ikke giver os anledning til at ændre vores afgørelse."

Heroverfor har klagerne ved skrivelse af 12/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Afsnit 4:

Prøverne fra de tre døre blev udtaget af bygningstaksator S.T. under dennes besigtigelse af skaden den 17. juli 2001. Dansk Bygningsanalyse var ikke repræsenteret.

Afsnit 5:

Vi er desværre ikke enige i vurderingen af 'hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende'. Huset er nyopført i juli 1987, og vi ved ikke, hvad der ligger til grund for Dansk Bygningsanalyses udsagn vedrørende 'konstruktioner som den pågældende', idet firmaet som nævnt ikke var til stede ved besigtigelsen af skaden. Umiddelbart mener vi dog ikke, at lige netop den del af Dansk Bygningsanalyses vurdering har nogen reel betydning i sagen.

Afsnit 6, 10 og 11:

Uanset om der er tale om svamp og/eller råd, er både bære- og funktionsevnen væsentligt nedsat for begge dørpartier. Det er dørenes nederste trediedel og dermed den del af dørene, som bærer termoruderne, der er angrebet. For det dørparti, hvor der kun blev udtaget prøve fra den ene fløj, må skaden nødvendigvis vurderes som minimum 50%, hvilket vi opfatter som en totalskade af hele dørpartiet.

Hvis udbedringen af skaden skulle have været udført som en decideret reparation ville det i praksis betyde, at der skulle fremstilles 3 fløje/døre magen til den fjerde, som Tryg-Baltica hævder ikke er angrebet af svamp eller råd. Dette ville være nødvendigt for at sikre, at de to dørpartier, som giver adgang til den samme terrasse, for-

sat ville være ens, både visuelt og funktionsmæssigt. Vi vedlægger en fotokopi af plantegningen, som viser placeringen af de to dobbelte dørpartier.

Helsingør Rammelistefabrik & Maskinsnedkeri ApS, som Tryg-Baltica anbefalede os at bruge, har vurderet, at de samlede omkostninger til fremstilling af 3 nye døre med ret stor sikkerhed ville overstige udgiften til en udskiftning af begge dørpartier, bl.a. ville det sandsynligvis ikke være muligt at udtage de energibesparende termoruder uden at disse punkterede. Endvidere ville der blive tale om væsentlige ulemper og omkostninger i forbindelse med, at den fjerde dør skulle bruges som model på Helsingør Rammelistefabriks værksted. Derfor mener vi, at den økonomisk mest forsvarlige løsning er at udskifte begge dørpartier. At denne løsning så samtidig helt eliminerer en efterfølgende reparation eller udskiftning af den fjerde dør på grund af svamp eller råd, opfatter vi faktisk som en fordel for både Tryg-Baltica og os."

Selskabet fastholder, at rådskadeforsikringen alene dækker afstivning/reparation af det angrebne, hvis det er påkrævet af hensyn til funktions/bæreevnen.

Af Dansk Bygningsanalyses rapport af 18/7 2001 fremgår følgende:

"**Skadestype:**

Ved mikroskopi af de tilsendte prøver udtaget fra dobbeltdør (alder 14 år) kan vi konstatere følgende:

Prøve 1 - udtaget fra dobbeltdør: Der er tale om et angreb af *Camarops sp*.

Nedbrydningen er foregået væsentlig hurtigere, end hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende.

Prøve 2 - udtaget fra ene fløj af dobbeltdør: Der er tale om nedbrydning forårsaget af Barksvamp *(Corticiaceae)*.

Nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Stk. 2.3. Forsikring mod angreb af insekter og svamp

Forsikringen dækker, hvis policen omfatter forsikring mod angreb af insekter og svamp, bygningsbeskadigelse forårsaget af træ- og murødelæggende angreb af insekter og svamp, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Forsikringen dækker ikke:

- skade forårsaget af råd"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at såfremt selskabet ikke ønsker at skifte alle 4 fløjdøre, skal selskabet betale for en reparation af den rådangrebne fløjdør og en udskiftning af de 2 andre fløjdøre, der er svampeangrebet. Hvis den rådangrebne fløjdør ikke kan repareres, skal selskabet betale for fremstilling af en sådan.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg forsikring A/S, skal - såfremt selskabet ikke ønsker at betale for udskiftning af alle 4 fløjdøre - betale for en reparation af den rådangrebne fløjdør og udskifte de 2 svampeangrebne fløjdøre. Såfremt en reparation af den rådangrebne fløjdør ikke kan foretages, skal selskabet betale for fremstilling af en fløjdør mangen til den skaderamte.

Marianne Højgaard Pedersen