655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.638:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en forsikringsbegivenhed.

I klageskrivelse af 19/1 2002 hedder det bl.a.:

> "Vi havde indbrud d. 27-11-01 hvor der blev stjålet forskellige effekter, cd'er, spiritus, 6000 kr. i kontanter, og en dokumentmappe indeholdende kontanterne og div. kvitt."

Selskabet har ved skrivelse af 1/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager har den 9.3.2001 tegnet en hjemforsikring med en sum på 414.000 kr., heraf sum for særligt indbo på 63.000 kr.
>
> Forsikringstager anmelder, at der den 27.11.2001 er sket indbrud på hans bopæl, og anmeldelse sker til Topdanmark samme dag. Vi sender lister til forsikringstager til udfyldelse af stjålne genstande.
>
> Vor taksator gennemgår sagen på skadestedet den 19.12.2001.

Ved besigtelsen fandt vor taksator, at den oplyste fremgangsmåde ved indbruddet var atypisk, fx at der ved knusning af ruden ikke kunne konstateres glasskår inde i kælderen, men kun udvendigt i kælderskakten. Umiddelbart ville der i tilfælde af, at gerningsmanden havde knust ruden i døren være faldet glasskår inden i kælderen.

Vi har forsøgt at få en kopi af politirapporten, men det har ikke været muligt.

Hvad angår de stjålne genstande, har forsikringstager oplyst, at hovedparten af kvitteringerne lå i en dokumentmappe, som også er stjålet. Derudover har vi modtaget dokumentation for smykke 5, 12 og 13 samt genstand 1. Vi har også fået billeder, som vedlægges, som var taget i forsikringsøjemed med henblik på dokumentation, og filmen er fremkaldt efter indbruddet.

Forsikringstager oplyste, at smykkefortegnelsens pkt. 6 - Ankerkæde til 27.000 kr., er købt for 5-6 år siden gennem Den Blå Avis. Nærmere sted i Nordjylland huskes ikke.

Smykkefortegnelsens pkt. 7 og 8 - Ankerkæde og armbånd til i alt 27.000 kr., er købt i Århus på Strøget, hvornår og forretning huskes ikke.

Smykkefortegnelsens pkt. 10 og 11 - Bjørn Borg halskæde og armbånd, forsikringstager husker ikke købssted og købsår.

Smykkefortegnelsens pkt. 14 - morgengave købt i en ukendt forretning på Søndergade i Horsens.

Vi finder det påfaldende, at der alene forligger nærmere oplysning om indkøb samt dokumentation for ganske få genstande, og at forsikringstager ikke kan huske, konkret hvor og hvornår de dyre genstande er købt. Det faktum, at der foreligger fotos sandsynliggør, at effekterne har været til stede for nylig. Vi har ikke modtaget dokumentation for ejerforholdet og for anskaffelsen.

3. 57.638

De anmeldte stjålne genstande udgør i smykker en værdi på 74.325 kr., spiritus 4.706 kr., ghettoblaster og cd'ere på 25.700 kr., i alt 104.731 kr., hvorfor der i givet fald kunne være tale om underforsikring for særligt indbo, idet forsikringssummen alene udgør 63.000 kr.

På baggrund af det foranstående finder vi ikke, at forsikringstagerne har sandsynliggjort, dels at der er tale om en dækningsberettiget skade, dels hvilket tab, der er lidt i den forbindelse.

Vi må derfor fastholde, at der ikke på det foreliggende grundlag kan udbetales erstatning for den anmeldte skade."

Endeligt har klageren ved skrivelse af 5/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan kan taksator selvom han er tidligere betjent sige eller skønne indbruddet er atypisk på grund af det lille stykke glas 1 stk. han fandt udenfor 22 dage efter indbruddet. Da politiet var her d. 27-11 var der i hvert fald masser af glas indvendig.

Vedrørende kopi af politirapport oplyste taksator til mig i tlf. at han jo som tidligere betjent havde sine forbindelser så han havde talt med dem på stationen. Da jeg kontaktede politiet kunne de ikke i sagen se at der var nogen brevveksling mellem Topdanmark og dem.

Billederne er rigtignok fremkaldt efter indbruddet da man jo henstiller forsikrede til at tage disse foto som bevis i sådanne tilfælde. Og vi havde jo først overtaget huset d. 1-10-01.

Ang. smykkefortegnelserne nr. 6-7-8-10-11 henviser jeg til tidligere skrivelse.

Smykkefortegnelse 14.
Da sagde jeg at jeg ikke kunne huske hvad den hed, men at den var lukket. Da sagde taksator at det også var ligemeget. (Den hed vist nok Gulddråben).

Ang. kontantbeløbet udtalte taksator pr. tlf. at det kunne jo godt have været os der havde haft en veksling på det beløb."

Selskabet har ifølge gældende forsikringsbetingelser opsagt forsikringen med 14 dages varsel til udløb den 18/1 2002.

Nævnet er forelagt de af klageren fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen