655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.641:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en kaskoskade i forbindelse med brugstyveri af klagerens bil.

Klageren gør gældende, at selskabet ikke har forsøgt at inddrive selvrisikobeløbet hos gerningsmanden, som er kendt, i stedet for at belaste klageren økonomisk i anledning af skadens dækning.

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2002 til nævnet fremstillet og redegjort for sin afgørelse på følgende måde:

"Forsikringstager klager over, at vi har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade på hans bil, og over, at vi ikke har søgt at inddrive skadebeløbet hos den ansvarlige skadevolder.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at forsikringstagers bil d. 7. juni 2001 blev stjålet.

Dagen efter modtager forsikringstager fra politiet meddelelse om, at bilen er blevet fundet, dog i beskadiget stand.

På denne baggrund aftales det d. 8. juni 2001 med forsikringstager, at denne kontakter Falck, der afleverer bilen til reparation på værksted, med henblik på besigtigelse.

Vi bekræfter modtagelse af skadeanmeldelsen ved brev af d. 11. juni 2001, hvori anføres, at forsikringstager skal betale selvrisiko.

D. 27. juni kontaktes vi af politiet i Viborg, der ønsker at vi fremsender erstatningskrav i anledning af, at de har fanget gerningsmanden. Vi sender således en fax til politiet i Viborg, hvor vi opgør vores erstatningskrav til kr. 16.661,89.

Herefter modtages d. 5. dec. 2001 brev fra politimesteren i Viborg, hvoraf fremgår, at retten henviser vores erstatningskrav til civilt søgsmål.

På denne baggrund skriver vi d. 6. december 2001 til skadevolder, med opfordring til at anerkende erstatningspligten, hvilket skadevolder afviser.

På denne baggrund opgøres skaden, idet vi beregner selvrisiko.

Af policen, s. 1, fremgår, at der ved 'enhver ansvars- og kaskoskade' beregnes selvrisiko. Forsikringstager har derimod ikke tegnet selvrisikodækning.

Vi kan herudover henvise til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser pkt. 5.1 sammenholdt med pkt. 5.2,2, hvoraf fremgår, at der ikke beregnes selvrisiko ved skader, der er forvoldt af en kendt gerningsmand, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af lov om erstatningsansvar'.

I den konkrete sag kan ansvaret ikke anses for at være bortfaldet, allerede fordi erstatningsspørgsmålet, efter det oplyste, ikke er taget under pådømmelse, idet vi bemærker, at retten henviser til civilt søgsmål.

Vi har endvidere talt med skademedarbejderen, der tog imod den foreløbige telefoniske anmeldelse. Vedkommende bestrider at have lovet forsikringstager, at der ikke

ville blive beregnet selvrisiko, såfremt tyven blev fanget og indrømmede at have stjålet bilen.

Vi skal derfor fastholde, at vi er berettiget til at opkræve selvrisiko, og kan henvise til afgørelsen AK 35.802, hvorefter selskabet ikke har pligt til at søge skadebeløbet inddrevet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Selvrisiko:** Ved enhver ansvars- og kaskoskade 3.245 kr.

...

5 Hvad gælder omkring selvrisiko?

5.1 Hvad er selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos Dem.

...

5.2 De skal ikke betale selvrisiko ved disse skader:

...

2. Skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets standpunkt er i overensstemmelse med de for forsikringen gældende betingelser, herunder policen, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden uden opkrævning af selvrisiko. Det bemærkes herved, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at søge skadebeløbet inddrevet hos den formentlig ikke betalingsdygtige skadevolder. Dette afskærer dog ikke klageren fra selv at søge sit tab inddrevet hos gerningsmanden gennem et søgsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen