659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.642:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Af sagens akter fremgår, at klageren er medlem af en grundejerforening, som har 31 medlemmer. I selskabets skrivelse af 12/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Grundejerforeningen har vedligeholdelsespligten for et fælles kloaksystem, som omfatter bortledning af såvel spildevand som regnvand.

I foråret 2001 blev der af et ingeniørfirma foretaget en gennemgang af dette kloaksystems tilstand. Denne gennemgang mundede ud i en rapport af 14.3.2001, hvor ingeniørfirmaet orienterede om en række skader på systemet, ligesom der blev stillet forslag til renovering af disse skader.

Det samlede økonomiske omfang af skaderenoveringen var 724.000 kr., hvoraf hver af grundejerforeningens medlemmer efter det oplyste hæfter for 1/31 eller 23.605,- kr.

Denne udgift blev herefter af vore medlemmer anmeldt til dækning over den her tegnede stikledningsdækning.

Efter en vurdering af sagen, har vi afslået erstatning, idet forsikringen jfr. dækningsskemaets pkt. 4.4. alene dækker utætheder på stikledninger. De konstaterede skader er alle sket på grundejerforeningens overordnede kloaksystem, som efter vor opfattelse ikke kan betegnes som stikledninger, men derimod må karakteriseres som hovedledninger.

Vi vedlægger til Nævnets orientering en skitse over grundejerforeningens kloaksystem, hvor vi med rødt og grønt har optegnet, hvad der efter vor opfattelse må betegnes som henholdsvis hovedledninger og stikledninger.

Vi henviser endvidere til Nævnets kendelse i sag nr. 31.068, som omhandler en ganske tilsvarende situation, og hvor Nævnet lagde til grund, at en fælles kloakledning i vejen måtte betegnes som en hovedledning. En skade på denne ledning var derfor ikke omfattet af den tegnede stikledningsforsikring.

Principalt gør vi således gældende, at de opståede skader på kloaksystemet ikke er omfattet af dækningen for stikledninger, idet de er lokaliseret til hovedledninger og ikke til stikledninger.

Såfremt Nævnet ikke er enige heri, gør vi subsidiært gældende, at der er udført en total renovering af det omhandlede kloaksystem. Vi henviser til rapporten af 14.3. 2001, hvoraf fremgår, at hele anlægget ved renoveringen enten omlægges eller strømpefores.

En sådan totalrenovering går ud over, hvad der er dækning for i policen. Efter dækningsskemaets pkt. 4.4. er der ikke dækning for udgifter til forebyggelse, ligesom kloakrør kun erstattes under forudsætning af, at de er ubrugelige.

Vi anfægter ikke, at det kan være fornuftigt at foretage en sådan totalrenovering, men ved den forsikringsmæssige opgørelse, må der foretages et fradrag for de udgifter,

der enten afholdes for at forebygge fremtidige skader eller for at reparere uhensigtsmæssigheder i kloaksystemet, som ikke gør dette ubrugeligt."

Klageren stiller sig undrende over for selskabets sagsbehandling. I klagerens skrivelse af 20/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.

"Hovedårsagen til min anke er min forbavselse over, hvor forskelligt selskaberne har reageret, da det jo er præcis den samme hændelse, det drejer sig om."

Selskabet ser sig ikke i stand til at kommentere den sagsbehandling, som har fundet sted i andre selskaber.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækket** ... **8. Stikledninger**

Alle utætheder, der opstår i de udvendige stikledninger i jorden og skade, der udbreder sig derfra."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter, herunder de fremlagte plantegninger, og må efter en gennemgang heraf lægge til grund, at der ikke er konstateret skade på den til ejendommen hørende stikledning.

Da den tegnede forsikring uden for huset alene yder forsikringsdækning til skader på stikledninger, jf. dækningsskemaets kolonne 8,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard