656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.648:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et som indbrud anmeldt tyveri for at være et simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning på grund af manglende tegn på opbrud.

I klageskrivelse af 12/1 2002 til nævnet fra klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har den 2. november 2001 indsendt gebyr for klage vedr. behandling af ovennævnte skade, idet jeg ikke synes Tryg Baltica har vist forståelse eller vilje til at indse hvilken ubehagelig oplevelse vi var ude for under campingtur til Polen, men alene fokuseret og fastholdt, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud, hvilket jeg i brev har uddybet, idet jeg har påtalt, at det er professionelle folk, der opererer i den slags sager, uden at jeg derpå har fået nogen respons, hvilket er sket på flere henvendelser. Jeg vil senere fremsende en detaljeret fremstilling af sagen, men vil sende disse oplysninger for ikke at sagen skal blive for gammel.

Der var forlydender om, at vagten var holdt op med pistol, men sprogbarrieren gjorde, at det var vanskeligt at få den fulde forståelse af det fremførte. Efter hjemkomsten, hvor oplevelsen havde fortonet sig lidt, gennemgik vi sagen og analyserede flere gange, hvad det var der var passeret. Den film blev kørt mange gange, og med

samme opfattelse, at vi har været udsat for et røveri, hvilket jeg da også ved telefonisk henvendelse til selskabet har påtalt, men uden nogen respons, eller udvist interesse herfor, dog udtaler vicedirektør S.B. i sin besvarelse af mit brev til direktionen, at det skulle jeg bevise, hvilket selvsagt vil forekomme mig yderst vanskeligt. Vi er 77 og 74 år, og det er almen kendt, at folk i denne aldersgruppe, almindeligvis skal frekventere et toilet i løbet af natten, og det skete for os almindeligvis mellem kl 04 og 05. Blot var der ikke noget toiletbesøg den pågældende nat, hvilket vi har fundet mistænkeligt, idet dette mønster er fortsat dagen efter og stadig finder sted.

Det undrede os ligeledes, at vi ikke har bemærket at nogen var inde i vognen, da det altid giver en bevægelse, når nogen træder ind, og min veninde sover mest løst, og vågner ved den mindste lyd og bevægelse, men heller ikke det bemærkede vi. Vi blev ved 04,30 tiden vækket af campingchefen, der sammen med politiet, bankede kraftigt og længe på bagruden, inden jeg blev opmærksom herpå, og det er et tidspunkt, hvor jeg normalt er ved at stå op, for at lave morgenmad, som vi indtager kl. 06. Efter gennemgang af episoden og revurdering, er vi fortsat af den overbevisning, at vi har været 'bedøvet' på en eller anden form, og derved været neutraliseret, så forbryderne havde frit spillerum, da de jo i forvejen havde elimineret vagten. At de har villet ind i vognen, er indlysende, for de er fuldstændig vidende om, at en VW har startspærre, og kan ikke køre uden nøgle, de har jo også målbevidst taget mine benklæder, med det henblik på, at der må nøglerne befinde sig. De har dermed været i stand til at køre fra Pladsen, efter de havde klippet låsekæden over, og har sammen med bilen også fjernet, det der var i bilen, det har sikkert ikke været hensigten at bryde ind i bilen for at stjæle disse genstande, som Tryg Baltica heller ikke vil erstatte.

Jeg har i sept. f.å. skrevet til den danske Ambassade i Warszawa, og bedt dem fremskaffe den fulde politirapport, med afhøring af vagt og campingchef, og har flere gange rykket telefonisk. Jeg har da også modtaget en skrivelse, om at sagen er henlagt, at bilen ikke er fundet på polsk område, og at gerningsmændene ikke er fundet og er ukendte. Jeg har telefonisk meddelt Ambassaden, at det ikke var det jeg ønskede, at de forsøgte igen, og fik til sidst et brev hvor politiet nævnte, at de ikke kunne udlevere rapporten, da ambassaden ikke var part i sagen.

Jeg har så skrevet til den polske Ambassade i København, men har her fået afslag med henvisning til Ambassaden i Warszawa, og jeg vedlægger kopi af denne korrespondance.

Der er dog den trøst, at fagkonsulent U.H. ikke betvivler, at jeg har haft indbrud i campingvognen, men finder det alligevel ikke bevist eller sandsynliggjort at der er sket et voldeligt opbrud, hvilket er fuldstændig korrekt, men hvis det er professionelle røvere, ordner de sagtens dette, uden ødelæggelse, og især hvis de har benyttet sig af bedøvelsesmidler. Dette kan kun opklares ved at spørge gerningsmændene, og det synes umuligt at komme denne vej. Jeg håber det vil lykkes mig at fremskaffe den fulde politirapport, og skulle det ikke lykkes, agter jeg at gå videre gennem udenrigsministeriet, og et EU, da Polen jo står og banker på døren, og må derfor også rette sig efter de indgåede konversioner."

Selskabet har ved skrivelse af 4/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge den fremsendte skadeanmeldelse har forsikringstageren været udsat for tyveri den 4. juli 2001 mellem kl. 03.30 og kl. 04.30 fra campingvogn på campingpladsen Piecki i Polen.

Om tyveriet har forsikringstageren forklaret, at gerningsmanden skaffede sig adgang til aflåst campingvogn om natten, mens forsikringstageren sov. Det fremgår også, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af campingvognen.

I samme forbindelse blev forsikringstagerens bil også stjålet fra campingpladsen. Nøglerne til bilen har gerningsmanden stjålet fra campingvognen og der kan derfor heller ikke konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Ved tyveriet blev der fra bilen stjålet tøj, 20 bånd og en kikkert. Fra campingvognen blev der stjålet 3 tegnebøger indeholdende danske kroner og udenlandsk valuta, læderdokumentmappe, lommekniv, pas, kørekort, sygesikringsbevis, kamera, armbåndsur, rejseur, nøgler, farve tv-apparat og en mobiltelefon til en samlet værdi af i alt 23.390 kr.

4. 57.648

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 7, afsnit 4.7 tyveri fremgår følgende:

'Forsikringen dækker ikke': tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.

Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

På side 7 afsnit 4.7., fremgår endvidere, at kontanter kun vil være dækket ved indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, samt ved ran og røveri.

Tyveriet vil derfor ikke være dækket af Familiens Basisforsikring II og vi har som følge heraf afvist tyveriet overfor forsikringstageren den 24. juli 2001.

Forsikringstageren har imidlertid efter hjemkomst til Danmark fremkommet med nye oplysninger til sagen.

l forbindelse med tyveriet i Polen blev nøglerne til campingvognen stjålet. Forsikringstageren tager cylinderen ud af campingvognen efter anbefaling fra C C Camping & Marine, …, idet der så var mulighed for at fremskaffe nye nøgler.

Det viste sig, at det ikke kunne lade sig gøre, fordi cylinderen var defekt og forsikringstageren indkøbte en ny lås.

Den ødelagte lås blev herefter afleveret på Tryg's Hovedkontor i Ballerup til en nærmere analyse hos Institut for Sikring & Tryghed A/S, …

Ved undersøgelsen er det konstateret, at dørhåndtagets lås har været genstand for bearbejdning med værktøj, idet der, specielt i tromlens nøgleudskæring, er påvist trykskrabespor efter henholdsvis metalbor med en diameter på ca. 3½ mm og en skruetrækker med en bladbredde ved æggen på ca. 1½ mm. Endvidere er der på tromlens sider samt på låsepladernes endeflader konstateret talrige slagmærker afsat med ubestemmeligt redskab.

Sporenes placering, karakter og lidenhed samt det forhold, at flere af disse spor er afsat efter adskillelse af låsen, gør, at det næppe er sandsynligt, at ovennævnte påvirkning har haft opbrydende virkning på låsen.

Vi må derfor fastholde, at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud, hvorfor kunden ikke har krav på erstatning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at han efter bedste evne har forsøgt at sandsynliggøre, at klageren og dennes veninde blev 'gasset' i forbindelse med tyveriet.

Nævnet er blevet forelagt i sagen vedlagte fotos af låsen fra campingvognen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	…	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	…	… 3.Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4.Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. …

"

Endvidere ses det af skemaet, at penge m.m. ikke er dækket ved simpelt tyveri.

I forsikringsbetingelserne hedder det videre:

"**Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.**

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:

Stk. 4.8.1.1

Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)."

6. 57.648

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettiget. Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at der har kunnet konstateres voldeligt opbrud af campingvognen. Da nævnet heller ikke finder det godtgjort, at der er anvendt vold i form af bedøvelse af forsikrede, således at der foreligger røveri, kan nævnet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard