655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.651:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har bl.a. afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt de rigtige ejer-/brugerforhold havde været kendt.

Af den af selskabets interne undersøgelsesrapport af 6/12 2991 fremgår bl.a. følgende:

"**Fortsat mandag 101201.**

…

Ft. rykkede d.d. tlf. for en afgørelse af sagen. Ft. blev anmodet om at sende dokumentation på fælge og forklaring på hvordan bilen kunne stjæles, når den var med startspærre. Ft. kendte intet til selve tyveriet, men henviste til sin bror, der havde lånt bilen. Ft. fastholdt, at bilen var hendes og ikke broderens. Ft. anmodet om at redegøre skriftlig for hvem der havde brugt bilen siden den blev registreret.

Ft. vil anmode broderen om tlf. kontakt til mig, så han kan afgive forklaring.

…

Ft. er tlf kontaktet og anmodet om en nøjagtig forklaring omkring låneforholdet, da jeg havde en formodning om, at bilen var købt af hende til broderen, der jf. mine oplysninger ikke kan låne penge til en bil, da han skylder alle vegne.

Ft. fastholdt, at hun købte bilen til sig selv. Ft. vil sende en nøjagtig oversigt over bilens brugere i perioden. De fik kun 1. nøgle til bilen.

Ft. vil rykke broderen igen for en forklaring.

…

[Broderen] K.B.P. oplyste d.d. telefonisk, at han kørte i bilen til København, hvor den gik i stykker. Han bekræftede, at han havde kørt i bilen flere gange. Der var udleveret en nøgle fra sælger til bilen. Motoren begyndte at banke, **men bilen kunne køre**. Han kontaktede tlf. sælgeren der sagde, at han ikke skulle køre videre i bilen før de vidste hvad motoren fejlede. Falck blev herefter tlf. rekvireret og bilen blev hentet af Falck på motorvejen.

K.B.P. har købt fælge og dæk, men kan ikke skaffe en kvittering, da de var købt 'sort'?.

K.B.P. anmodet om et møde, hvor han kan afgive sin forklaring, han ønskede ikke at mødes med mig og vil derfor selv skrive sin forklaring, som han sender.

…

[Bilforhandler] Kl.P., Bilcentrum, …forklarede d.d. ved min telefoniske henvendelse, at K.B.P. først rettede henvendelse om at købe omhandlede Peugeot 406. K.B.P. havde lige fået erstatning udbetalt for en brændt Peugeot 605. Denne bil var forsikret i moderens navn. K.B.P. bad Kl.P. rette henvendelse til Diba Finans for at skaffe lånet, som kun var noget rent formelt jf., K.B.P. Kl.P. kontaktede Diba Finans tlf., hvor de afviste at oprette et lån til K.B.P., da han stod i Ribers med flere forhold. Kl.P. fortalte K.B.P., at han ikke kunne få lånet. K.B.P. sagde 'så får jeg bare min søster til at stå for købet'. Lånet og handlen blev herefter gennemført med søsteren som køber og ejer af bilen, selvom K.B.P. var reelle ejer/bruger.

Kl.P. har aldrig set andre køre i bilen men set K.B.P. køre i bilen 4 - 5 gange.

Den 081101 ringede K.B.P. før fyraften fra sin mobiltelefon, mens han kørte i bilen og fortalte, at motoren sagde en mærkelig lyd 'den rallede eller bankede'. K.P. anbefalede K.B.P. at stoppe motoren straks, så der ikke skete yderligere skade på motoren. Falck kom senere med bilen, der blev parkeret i indkørslen til værkstedet.

Da Kl.P. næste dag skulle have bilen ind på værkstedet kunne han ikke finde nøgle og han skaffede derfor en anden nøgle fra den kollega, der havde solgt ham bilen, men denne nøgle fik han først om mandagen, hvor bilen var brændt.

Bilag 15: Ved nærmere undersøgelse af moderen B.I.P. ses hun reg. med 17 motorskader. Hun ses reg. med Peugeot 605, der er 3000 CC motor. Bilen totalskadet ved brand den 110801 på motorvejen mod København, hvor låner er fører (K.B.P.?). Der er oplysninger fra taksator B.M. om, at K.B.P. var involveret i flere andre bilskader."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 21/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

"De nærmere omstændigheder er, at min klient i september måned 2001 køber en bil af mærket Peugeot, …

Min klient købte bilen, idet hun og hendes ægtefælle begge har skiftende arbejdstider og vagtordninger og derfor havde behov for to biler.

Bilen blev medio november lånt ud til min klients bror.

I forbindelse med at bilen 'sagde underligt i motoren', stillede min klients bror bilen på motorvejen og kontaktede Falck.

Dette var min klient uvidende om.

Min klients bror bad om, at bilen blev transporteret til N. Bil Centrum,… idet bilen var købt her.

Bilen blev stjålet fra N. Bil Centrum 1-2 dage senere.

Min klient anmeldte skaden til Topdanmark, hvor min klient havde tegnet forsikring. Som bilag 2 vedlægges kopi af policen.

Anmeldelsen er jeg desværre ikke i besiddelse af.

Min klient blev herefter telefonisk kontaktet af hr. B.J. fra Topdanmark, som blandt andet indikerede, at det ikke var min klient, der reelt havde købt bilen, ligesom det blev indikeret, at det nok var min klient selv, der havde arrangeret tyveriet og den efterfølgende afbrænding af bilen.

Min klient har i forbindelse hermed været afhørt af politiet. Politiet har ikke foretaget sig yderligere i sagen.

Ved brev af 18. december 2001 tilskrev undertegnede Topdanmark. Brevet vedlægges som bilag 3, og ved brev af 9. januar 2002 blev dette besvaret, jf. bilag 4.

Det gøres på baggrund af dette handlingsforløb gældende, at Topdanmark er forpligtet til at udbetale erstatning for bilen på kr. 120.000,00 svarende til det, som taksator har fastsat denne til.

Til støtte herfor skal anføres:

1. Min klient har tegnet forsikring på bilen i Topdanmark.
2. Forsikringen skal som udgangspunkt dække den skete skade.
3. Topdanmark har ikke dokumenteret, at der foreligger forhold, der gør, at der alligevel ikke skal ske dækning.

I relation til det henvises til brev af 9. januar 2002, hvor Topdanmark gør opmærksom på, at min klient skulle have handlet groft uagtsomt. Jeg bemærker i den forbindelse, at det ikke er min klient, der har bedt Falck om at lægge nøglen ved venstre forhjul - hvis nogen overhovedet har bedt om dette. Min klient var end ikke bekendt med, at bilen blev placeret hos N. Bil Centrum, jf. ovenfor.

Herudover bemærkes, at det er udokumenteret, at den reelle ejer af bilen skulle være K.B.P. Bilen er købt af min klient med et klart formål."

I sin skrivelse af 11/2 2002 til nævnet har selskabet nærmere anført:

"Køretøjet blev fundet udbrændt af R. Politi d. 11. november 2001. Forinden er køretøjet fjernet fra Bilcentrum i N., hvor det af Falck var indbragt d. 8. november pga. motorproblemer. Det fremgår af klagers forklaring til politiet, at bilen var lånt ud til hendes bror K.B.P.

Falck har til politiet forklaret, at de af K.B.P. fik besked på at lægge nøglen til bilen på bilens forhjul ved hensættelsen på værksted. Det fremgår også, at Falck havde advaret mod denne fremgangsmåde og i stedet foreslået den normale procedure, hvor nøglen blev afleveret i værkstedets brevsprække. Jeg henviser til politirapportens sider vedrørende afhøringen af Falck.

Da værkstedet den efterfølgende dag ville køre bilen ind, var nøglerne væk, hvorfor man kontaktede K.B.P. og lod bilen, der var låst og forsynet med startspærre stå. Bilen er sidst set d. 10. november 2001.

Det er vores opfattelse, at klager ved tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforholdet, idet vi mener at kunne godtgøre, at K.B.P. er den reelle ejer af bilen. I den forbindelse henvises til vores undersøgelsesrapport side 3-4 vedrørende forklaringen fra Bilcentrum i N. K.B.P. er kendt af os fra tidligere skader, og har haft et meget uheldigt skadesforløb på tidligere biler, som har været forsikret i K.B.P.'s mor, B.P.'s navn, men som han enten har været reel ejer af, eller haft i sin varetægt.

Det tidligere køretøj som nævnes i undersøgelsesrapporten på side 3 var forsikret her i selskabet i K.B.P.'s mors navn og vi har udbetalt 108.581 kroner i erstatning. Ved en gennemgang af klagers mors forsikringsforhold kan det konstateres, at der fra 1998 optræder 17 forsikringsbegivenheder fordelt på 7 biler. Heraf 3 brandskader, 2 tyveriskader og en hærværksskade til en samlet erstatning på lidt over 400.000 kroner. Vi har derfor 2 gange meddelt klagers mor, at vi ikke kan tilbyde kaskoforsik-

ring for hendes køretøjer, jf. vores breve af 9. januar og 18. august 2001. Vi henviser i denne forbindelse også til ankenævnets kendelse 55.322 som omhandlede det ene af køretøjerne.

Det er gennemgående for skaderne, at køretøjerne har været i K.B.P. varetægt, når forsikringsbegivenhederne indtrådte.

Foruden ovennævnte faktum, har klager afgivet modstridende oplysninger om fælgene, som i anmeldelsen er fastsat til en nypris til 16.000 kroner. Klager har til politiet udførligt forklaret, at hun havde købt fælgene af en ukendt gennem den Blå Avis. Klager havde betalt mellem 16- og 18.000 kroner som hun skulle have lagt i sit udhus, fordi hun ikke var hjemme. Sælger skulle så have afleveret fælgene også i udhuset. Se venligst politirapporten vedrørende afhøringen af klager. Forklaringen er senere ændret til, at det var K.B.P. der havde leveret fælgene, se venligst klagers brev af 11. december 2001 samt K.B.P.'s oplysning til vor konsulent i undersøgelsesrapporten side 3.

Hvis vi havde kendt det rette ejerforhold for bilen, ville vi have afvist at tegne kaskoforsikring for klagers bil, hvilket vi finder at klager og den reelle ejer burde være klar, hvorfor vi i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 jf. § 7 er berettiget til at afvise forsikringsdækningen på bilen.

Det er endvidere vores opfattelse, at fremgangsmåden med anbringelse af køretøjets nøgler frembyder en så indlysende fare for at køretøjet stjæles at handlingen må karakteriseres som grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 og vi har derfor afvist at dække skaden overfor klager jf. vores brev af 9. januar 2002.

Ved en samlet vurdering må vi endelig konstatere, at fjernelsen og afbrændingen af bilen er sket under omstændigheder, der ikke virker troværdige, og vi finder derfor også grundlag for at antage, at forsikringsbegivenheden ikke er indtrådt som anmeldt af klager."

Af den i sagen foreliggende politirapport fremgår bl.a. følgende:

7. 57.651

"**[Vidne] autoreparatør, Kl.P., Bilcentrum, …** er d.d. kontaktet på værkstedet.

Gjort bekendt med anledningen til henvendelsen forklarede han, at han den 7.9.2001 solgte personbil, … til K.B.P. og hans søster A.M.P.

Hun skulle stå som ejer. Der blev betalt kr. 24.000.- i udbetaling og bilens samlede pris blev forhandlet ned til kr. 117.400.- incl. lev. omk. Prisen kunne sættes så lavt, da kunden afstod fra garantier på bilen.

Bilen var således efter aftale ikke omfattet af brugtvognsgaranti af nogen art.

Enten i forbindelse med købet eller i dagene omkring kom K.B.P. med 4 18" alufælge og 4 dæk, alt nyt og i nye kasser og bad om at få dem monteret på bilen, hvilket blev gjort. Man kan i værkstedet - ej heller personen der monterede dem - huske hvilket fabrikat fælge og dæk havde. Man mener at fælgene var af en fabrikat i retning af Max eller noget i den retning.

K.B.P. havde derefter bilen frem til sidste uge, hvor han sidst på ugen ringede til afhørte og fortalte, at der var en fejl på motoren. Den bankede. Afhørte sagde til ham, at han ikke måtte køre videre i bilen, men skulle få den bragt til værkstedet ved Falck. Bilen ankom med Falck i løbet af torsdag den 8.11.2001 og blev sat i indkørslen til autofirmaet. Da afhørte fredag den 9.11.2001 ville tage bilen ind for at høre hvad der var galt, kunne han ikke finde nøglen til bilen. Han kontaktede K.B.P., der fortalte at nøglen skulle ligge på det ene forhjul. K.B.P. ringede selv til Falck og samme dag kom en anden fra Falck og han kunne ej heller finde nøglen. Bilen blev således stående, idet den er forsynet med startspærre og den kunne ikke startes uden brug af ret nøgle. Afhørte kontaktede den tidligere ejer og var ved at få skaffet reservenøglen til veje, men den kunne først nå frem til firmaet efter weekenden. Afhørte lod bilen stå udenfor og den er sidst set af en ansat i firmaet lørdag den 10.11.2001 kl. ca. 17.30.

Afhørte skønner ud fra de oplysninger K.B.P. gav, da han ringede første gang, at bilen stod overfor en større motorreparation, idet noget kunne tyde på, at den havde været kørt tør for olie.

Det var afhørtes indtryk, at det var K.B.P. der havde rådighed over bilen og benyttede den til daglig transport.
…
Undertegnede har d.d. i forbindelse med telefonisk henvendelse fra K.B.P. aftalt med ham, at han ville indfinde sig onsdag den 14.11.2001 for afhøring i sagen.

Han meddelte d.d. kl. 13.15 telefonisk, at han ikke ville lade sig afhøre i sagen uden tilstedeværelse af advokat. Advokaten havde stillet som betingelse for at give møde sammen med K.B.P., at K.B.P. skulle være sigtet i sagen - ellers ville han ikke møde sammen med K.B.P.

K.B.P. ville således ikke give møde til afhøring, uden der forelå sigtelse imod ham.
…
Forurettede blev efter forudgående telefonisk aftale truffet i hjemmet, hvor hun er afhørt i overværelse af ka. J. F.

Hun blev indledningsvis gjort bekendt med at hun afhøres uden sigtelse, men uden pligt til at udtale sig til politiet.

Hun var indforstået med dette og havde intet imod at udtale sig til politiet.

Hun forklarede at hun er ejer af den i sagen omhandlede personbil,… som hun havde købt den 7.9.2001 hos Bilcentrum, … af indehaveren Kl.P.

Bilen er købt som en ekstrabil, idet hun af og til har behov for dette på grund af sine bopæls- og arbejdsforhold. Bilen er således hendes og hun oplyser at hun selv har betalt udbetaling på bilen kr. 24.000.- . Pengene har hun fra omlægning af lån i forbindelse med ombygning i familiens hus.

Da hun ikke har meget forstand på biler var hendes bror, K.B.P. med hende da hun købte bilen. Afhørte mente umiddelbart, at der var 3 måneders garanti på bilen, men

foreholdt sælgerens oplysning om at bilen var solgt uden garanti, huskede afhørte at de vist nok havde fået bilen billigere ved at afstå garantien.

Kort efter at have købt bilen hjalp hendes bror K.B.P. med at finde nogle alufælge til bilen. Han havde fundet en annonce i Den Blå Avis, viste hende den og afhørte ringede på annoncen.

Afhørte husker ikke det eksakte tidspunkt, men det var ganske kort efter købet af bilen.

Hun aftalte med en mandsperson i annoncen, at han skulle levere fælgene på hendes bopæl og de aftalte en pris på kr. 16.000.- eller 18.000.- for dem. Da hun ikke kunne være hjemme ved leveringen aftalte de, at pengene skulle lægges et sted i udhuset og da hun kom hjem stod fælgene i carporten som de havde aftalt.

Foreholdt om det var løse fælge og løse dæk - eller om dækkene var monterede på fælgene kunne afhørte ikke umiddelbart huske det. Hun mente dog dækkene var monteret på fælgene. Foreholdt om det var nye dæk og nye fælge forklarede afhørte at hun mener at de var meget let brugte. Foreholdt om de var i papkasser - eller blot sat som 4 fælge med dæk forklarede afhørte at det blot var 4 fælge med dæk der stod i carporten, da hun kom hjem.

Hun har således ikke set sælgeren. Foreholdt om hun fik kvittering på fælgene forklarer afhørte at hun efter hendes forlangende fik en kvittering. Hun mener at denne kvittering lå i en mappe i handskerummet på bilen.

Foreholdt om betalingen forklarer afhørte at det var kontante penge. Foreholdt om hun ikke synes det var mange penge at lægge i udhuset for levering af fælge og dæk hun ikke havde set i forvejen forklarede afhørte at hun ikke havde betænkeligheder ved dette.

Det var K.B.P., der sørgede for at fælgene blev monteret på bilen.

Hendes bror, K.B.P. har lånt bilen jævnligt, men hun erfarede på et tidspunkt at K.B.P. havde mistet sit kørekort, hvorfor hun ved udlån af bilen til ham satte som betingelse, at den blev ført af en med kørekort.

Torsdag den 8.11.2001 stillede afhørte bilen på sine forældres og K.B.P.'s adresse i N. efter forudgående aftale med K.B.P. Hun stillede bilen sidst på eftermiddagen. Han skulle låne den i weekenden. Hun mener at den ville blive ført af hans kammerat J.

Afhørte kender ikke denne J. nærmere og kan ikke give yderligere oplysninger om ham.

Afhørte hørte ikke fra sin bror før efter afhørte var blevet ringet op af politiet, der fortalte at hendes bil var i brand.

Efterfølgende har hun været i kontakt med ham og han fortalte at han ikke turde ringe til hende og fortælle at bilen var gået i stykker. Hun havde efterfølgende hørt at der havde været problemer med at finde nøgle til bilen og hun havde efterfølgende foreholdt K.B.P. om han havde noget med det skete at gøre. Det var dog hendes indtryk at K.B.P. ikke havde noget med bilbranden at gøre.

Hun havde intet af værdi liggende i bilen - ud over nogle få cd-plader.

Hun oplyser at bilen er forsikret i Topdanmark under policenr., ... Hun har rettet henvendelse til forsikringsselskabet og anmodet om skadeanmeldelse.

…

Falckredder internnummer, … H.J.N., Falckstationen G. oplyste ved telefonisk henvendelse, at han omhandlede dag blev dirigeret til stedet for transport af den i sagen omhandlede Peugeot 406.

Ankommet til stedet traf han 2 yngre mænd, hvor den ene var noget større end den anden. Afhørte ved ikke hvem der var ejer af bilen.

Afhørte sænkede 'grillen' og motoren blev startet i bilen for at køre den op i grillen. Personen der havde startet bilen og kørt den op i grillen sagde ***at afhørte skulle lægge nøglen til bilen ved venstre forhjul, idet han havde nogle ting i bilen, som han ville køre ned og hente, når bilen var nået til N.***

Afhørte mener at kunne huske at han sagde 'Jeg har et anlæg i bilen jeg skal have ud' hvorefter han slog med hånden i retning af bilen. Det var afhørtes indtryk at der lå et anlæg i bilens bagagerum, som han skulle have ud.

Afhørte var modvillig til at lægge nøglen til bilen ved forhjulet, idet de har udleveret nogle nøgleposer og som normalprocedure plejer at lægge nøglen i posen og smide den ind af brevsprækken ved de autoværksteder som de stiller bilerne ved, efter de er transporteret, hvis autoforhandlerne ikke har fået opsat nøglebokse.

Rekvirenten fastholdt dog, at nøglen skulle lægges ved venstre forhjul, og da det var afhørtes klare indtryk, at rekvirenten ville indfinde sig ved bilen kort efter den var stillet, overvandt han sine betænkeligheder.

Da afhørte indvilligede så rekvirenten på sit ur og sagde 'det vil sige at du stiller den om cirka 1.5 time' og afhørte svarede at det ville være lige der omkring.

Han var herefter sikker på, at rekvirenten ville indfinde sig ved bilen umiddelbart efter den var stillet og selv sørge for, at nøglen kunne sikres bedre.

Rekvirenten blev derefter sammen med sin kammerat kørt til AVIS, hvor de blev sat af for at leje et andet køretøj.

Afhørte fortsatte ned til N., hvor han stillede vognen ved autofirmaet som aftalt. Han lagde nøglen på jorden ud for venstre forhjul, men han gik tilbage og skubbede nøglen helt ind bag dækket, da han syntes den var for synlig i første omgang. Han er derfor helt sikker på, at nøglen ikke kunne ses og ikke umiddelbart findes, uden man i forvejen vidste hvor den var placeret.

Bilen var blevet aflåst inden nøglen blev lagt ved forhjulet. Afhørte oplyser at bilen var forsynet med centrallås, hvorfor den kun kunne aflåses og startes med omhandlede nøgle. Bagagerumslåsen blev aktiveret sammen med de øvrige låse til bilen.

Afhørte så ikke ned i bagagerummet og ved således ikke om der lå et anlæg i bagagerummet.

Afhørte er sikker på, at der ikke befandt sig personer i nærheden, da nøglen blev placeret. Han var meget opmærksom på dette.

Han blev dagen efter ringet op og fik her at vide, at autoforhandleren ikke kunne finde nøglen til bilen. Han forklarede som ovenstående og har herefter ikke hørt yderligere før undertegnedes henvendelse."

Endvidere har klagerens advokat ved skrivelse af 18/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Brevet fra Topdanmark giver anledning til følgende bemærkninger:

- Der henvises i brevet fra Topdanmark til politirapport. Da hverken min klient eller jeg er i besiddelse af politirapporten, har vi ikke mulighed for at kommentere disse dele af brevet. Jeg skal derfor anmode om at modtage kopi af politirapporten.

- Det bemærkes, at min klient har været i forbindelse med sin bror K.B.P. og den anden, der var med i bilen, og begge disse bestrider, at det skulle være sagt til Falck, at nøglen skulle lægges på bilens forhjul.

- Det findes i øvrigt set fra klagers side uden betydning, om dette måtte være sagt, idet der ikke sker identifikation mellem den, der har lånt bilen, og klager. Selv om man måtte finde, at låneren har bedt om, at nøglen lægges på forhjulet, er det ikke en grov uagtsomhed, som kan tilskrives klager.

- Det er fuldstændig udokumenteret, at der er givet urigtige oplysninger, om ejer/brugerforholdet. Der henvises i den forbindelse til en forklaring fra 'Bil Cen-

trum' i N. Denne forklaring er vi heller ikke i besiddelse af, og jeg skal også udbede mig kopi af denne.

- Det bemærkes generelt, at ensidigt indhentede undersøgelsesrapporter ikke kan tillægges vægt. Det kan konstateres, at min klient har købt bilen, ligesom det kan konstateres, at min klient har optaget et lån, som min klient har afdraget på til betaling af bilen.

- Hvorvidt min klients bror, måtte have været impliceret i sager, er min klient uvedkommende.

For så vidt angår fælgene er dette uden betydning, idet disse ikke indgår i erstatningsopgørelsen."

I sin skrivelse af 1/5 2002 til nævnet har klagerens advokat endeligt anført:

"Jeg har svært ved at se, at der i politirapporten er indeholdt noget, som har afgørende betydning for sagen.

Tværtimod er den afhøring, der foreligger, af Kl.P. fra Bilcentrum væsentlig anderledes i politirapporten end det, der citeres i Topdanmarks undersøgelsesrapport.

Det fremgår udtrykkeligt af politirapporten, at bilen blev solgt til A.P. Der fremgår ikke noget om, at K.B.P. indledningsvis skulle have rettet henvendelse og i den forbindelse have sagt: 'så får jeg bare min søster til at stå for købet'.

Det eneste, der fremgår af politirapporten, er:

> 'Det var afhørtes indtryk, at det var K.B.P., der havde rådighed over bilen og benyttede den til daglig transport'.

I den forbindelse må det bemærkes, at hvilket indtryk en bilsælger måtte have ikke kan være afgørende for en sags udfald.

På den baggrund fastholdes det i det hele, at det er udokumenteret, at der skulle være givet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforhold. Jeg bemærker i den forbindelse, at det er en ensidig indhentet 'undersøgelsesrapport', der er helt uden bevismæssig værdi i forbindelse med Ankenævnets stillingtagen i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**

…

C Endvidere dækker forsikringen ikke skade

1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning og annulleret forsikringen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen