651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.652:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren anmeldte den 9/7 2001 følgende til selskabet:

> "Modpart på vej rundt den forkerte vej i rundkørsel, samtidig med at han er ved at vinke til sin familie. Han finder ud af at han er på vej den forkerte vej og ændrer så pludselig retning, og bremser hårdt op. Dette medfører at jeg ikke kan undgå at køre op i ham."

Af modpartens forklaring fremgår bl.a.:

> Ang. påkørsel af min vogn ved indkørsel til rundkørsel v. 'Fårup Sommerland', må jeg afvise modpartens forklaring. Som følge af at modparten holder for lidt afstand til vores vogn, kører han ind i os og beskadiger kofanger og bagklap på min vogn. Hans fars vogn - som den unge mand havde lånt - blev endnu mere beskadiget, derfor har hans fart været betydelig større end det opgivne, da vi fik et så kraftigt skub, at vi bliver skubbet helt ind i rundkørslen. Hans påstand om at jeg vinkede til min familie - der kørte foran - er usandt - det var min kone - som ikke førte vognen - der vinkede."

Selskabet har ved skrivelse af 30/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Den 17. juli 2001 modtog vi regreshenvendelse fra lf, hvorfor vi bad vores kunde anmelde skaden. Vi modtog herefter anmeldelse fra vores kunde den 30. juli 2001. Sønnen Christian var ved uheldet låner af bilen. Det oplyses i anmeldelsen, at modparten var på vej den forkerte vej rundt i rundkørselen, samtidig med, at han vinkede til sin familie, og pludselig ændrede retning og bremsede hårdt op, hvorefter påkørselen ikke kunne afværges.

Den 26. september 2001 modtog vi kopi af modpartens anmeldelse sammen med kommentarer fra modparten til vores kundes forklaring. Modparten afviser vores kundes forklaring, idet han oplyser, at han tog farten af bilen da han kørte ind i rundkørselen, og at han herefter blev påkørt af vores kunde, der holdt for lidt afstand. Modpartens bil blev påkørt på højre side bag og bagpartiet.

Den 6. november 2001 meddelte vi vores part, at han var blevet pålagt det fulde ansvar for uheldet. Den 9. november 2001 blev dette uddybet med henvisning til Færdselslovens § 15. stk. 3. Dette blev fastholdt i brev af 7. december 2001, ligesom det blev påpeget, at det ikke var bevist, at modparten havde overtrådt nogen bestemmelse i Færdselsloven. Ved flere lejligheder er det også blevet præciseret overfor vores part, at bevisbyrden påhviler den bagfrakommende i henhold til almindelig gældende praksis.

Som sagen er oplyst, er vi med udgangspunkt i Færdselslovens § 15 stk. 3 og normal praksis, af den opfattelse at vi ikke har mulighed for at afvise modpartens krav, men må anerkende erstatningspligten fuldt ud.

Vi vil ikke undlade at henvise til Ankenævnskendelser, nr.: A45931 og A43794."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters forklaringer, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson