680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 57.655:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Skandia Livsforsikring A/S
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Skandia Livsforsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde præmiefritagelse for perioden 1/10 1996 til 1/8 2000.

Klageren er kommet til skade ved et fald i 1994. Selskabet har ydet præmiefritagelse fra 1/9 1994 til 1/10 1996.

I skrivelse af 24/2 1996 til klageren har selskabet anført:

> "Vi skal gøre opmærksom på, at fortsat udbetaling efter 1.4.1996 er betinget af, at du søger offentlig pension/revalidering, hvorfor dokumentation herfor bedes indsendt."

Selskabet har dog fortsat præmiefritagelsen indtil den 1/10 1996. Selskabet har den 5/2 1997 afvist yderligere præmiefritagelse under henvisning til, at klageren ikke er tilkendt førtidspension, og til at hans erhvervsevne ikke anses for nedsat til 1/3.

I K. Kommunens skrivelse af 18/7 2001 til klageren hedder det bl.a.:

> "På den baggrund skønnes Deres erhvervsevne **nu** at være nedsat med **2/3-dele i ethvert erhverv.**"

Herefter meddelte selskabet, at der ville blive ydet præmiefritagelse med tilbagevirkende kraft fra den 1/8 2000.

Selskabet har over for nævnet anført, at afvisningen af præmiefritagelse i omstridte periode ikke skyldes, at der ikke var bevilliget førtidspension, men at selskabet ikke anså klagerens erhvervsevne for nedsat med 2/3.

Klageren har oplyst, at han ikke har søgt førtidspension, da det økonomisk ikke kunne betale sig for ham. Han påberåber sig, at kommunen ved skrivelse af 7/7 1995 standsede udbetaling af sygedagpenge med følgende begrundelse:

> "Dette skyldes, at De er berettiget til en social pension, og dagpengeudbetalingen skal derfor ophøre, også selv om De ikke ønsker at søge social pension."

Dette er efter klagerens opfattelse ensbetydende med, at hans erhvervsevne var nedsat med 2/3. Endvidere påberåber han sig et førtidspensionsskema af 7/12 1995, hvori det hedder:

> "Ansøger har ganske betydelige følger efter operationer fra flere diskusprolapser i ryggens lændedel, og har fortsat væsentlig gener. Jeg vil ud fra den foreliggende speciallægeerklæring skønne, at ansøgers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3-dele i ethvert erhverv, og jeg skønner derfor, at han opfylder betingelserne for at kunne modtage invaliditetsydelse."

Ovennævnte fremgår også af et skema af 19/12 1995.

Der er fremlagt en speciallægeerklæring af 4/11 1995, hvori det hedder:

> "Postoperativt ingen nogen væsentlig bedring i symptomatologien, og nu 17 måneder efter skadetilfældet er pt. ikke i stand til at øge sin arbejdsindsats udover 25% af tidligere indsats.
>
> Pt. har forsøgt intensiv styrketræning og konservativ behandling uden dette har hjulpet væsentligt. Der findes ikke indikation for yderligere kirurgisk terapi. Tilstanden må betragtes som stationær.

Ifølge pt.s opgivelser og foreliggende symptombillede er arbejdsevnen i forhold til tidligere indsats forringet ganske væsentligt, idet man har måtte ansætte ekstra personale, og pt. kun deltager få timer dagligt mod tidligere op til 12 timer. Den nuværende tilstand er en forværring af de kroniske rygsymptomer, der var før skadetilfældet, idet pt. på daværende tidspunkt - trods gener - fortsat var i stand til at bestride erhvervet i fuldet omfang."

I speciallægeerklæring af 17/11 2000 hedder det:

"Han blev delvis sygemeldt fra september 1999 og arbejder nu hovedsagelig med administrativt arbejde, idet han ikke længere kan klare biltransporter og løft og han tåler heller ikke at sidde ned i længere tid og har således måtte reducere sin arbejdstid til 10-12 timer om ugen, med deraf følgende nedgang i lønnen.

…

Han kan ikke løfte og bære og må lægge sig en time 2 gange om dagen. Han har derfor måtte aftrappe sin arbejdsindsats i virksomheden til 10-12 timer ugentligt.

Han må tage smertestillende piller et par gange om ugen trods dette.

Smerterne stråler ned i venstre ben mod foden med snurren i de små tæer.

Det er disse klager, der har begrundet hans nedsatte arbejdsfunktion og ikke klagerne fra højre skulder.

Objektivt finder man betydelig indskrænket bevægelighed i lænderyggen og ømhed på overgangen mellem lænd og korsben. Der er manglende reflekser fra begge ben og nedsat kraft i venstre fods opadbøjere med lidt føleforstyrrelser på fodryggen.

Der er således fuld overensstemmelse mellem de subjektive klager, de objektive fund og det på røntgen sete.

Tilstanden er aktuelt stationær og sagen kan afgøres på det foreliggende."

Endvidere foreligger der et antal attester fra klagerens egen læge vedrørende den omstridte periode, hvor det er angivet, at klagerens erhvervsevne er nedsat til 1/3.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på grundlag af det lægelige materiale, herunder oplysningerne i førtids-pensionsskemaet af 7/12 1995, at klagerens erhvervsevne også i perioden 1/10 1996 til 1/8 2000 har været nedsat til 1/3, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Skandia Livsforsikring A/S, skal yde præmiefritagelse for perioden 1/10 1996 til 1/8 2000.

Marianne Højgaard Pedersen