655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.656:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

I klagerens skadeanmeldelse af 5/7 2001 hedder det:

> "Ved flytning af campingvogn (ca. ½ meter) fik jeg et 'knæk' i ryggen og måtte straks smide mig på jorden. Efter at have sundet mig lidt kunne jeg rejse mig igen."

På baggrund af anmeldelsen stillede selskabet klageren nogle supplerende spørgsmål, som klageren den 5/8 2001 besvarede således:

"a) Glippede taget for Dem? Nej
b) Gled eller snublede De? Nej
c) Faldt De? Nej
d) Eller indtraf der noget uforudset? Nej"

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke fandtes at være en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 29/8 2001 til selskabet forklaret:

"Under henvisning til Deres skrivelse af den 20/8 2001 skal jeg herved påklage afgørelsen vedr. mit uheld med ryggen, idet grunden til 'knækket' i ryggen ved at skubbe campingvognen blev forårsaget ved, at den ene fod røg ned i en muldvarpegang, hvilket jeg anser som en pludselig udefrakommende hændelse, der gjorde, at ryggen fik et 'knæk'. Det er jo ikke i sig selv en belastning for ryggen at skubbe en campingvogn, men når det ene ben pludselig ryger 20 cm. ned i jorden, er det jo klart, at der sker en skæv belastning af ryggen."

Selskabet fandt, at oplysningen omkring muldvarpehullet var så væsentlig en detalje, at klageren burde have skrevet det i klagerens tidligere beskrivelser af skadesforløbet, hvorfor selskabet fastholdt dets afgørelse.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 21/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark er af den opfattelse, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed omfattet af ulykkesforsikringen jfr. :'pludselig udefra kommende hændelig begivenhed'. Min klient og jeg er af den opfattelse, at ulykken er omfattet af forsikringen, og hvilket spørgsmål forsikringsankenævnet bedes tage stilling til."

I selskabets skrivelse af 7/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi modtog d. 9.7.2001 en anmeldelse fra skadelidte, hvor skadelidte oplyste følgende om hændelsesforløbet d. 4.4.2001.

Ved flytning af campingvogn (ca. 1/2 meter) fik jeg et 'knæk' i ryggen og måtte straks smide mig på jorden. Efter at have sundet mig lidt kunne jeg rejse mig igen.

Ved røntgenundersøgelse d. 2.5.2001 blev der konstateret knoglebrud i 4. ryghvirvel jvf. oplysningerne på begyndelsesattesten fra lægen.

Vi sendte herefter et spørgeskema, hvor vi bad skadelidte forklare endnu engang hvordan ryglidelsen var opstået.

3. 57.656

I spørgeskemaet gentager skadelidte sin forklaring ved at oplyse at den anmeldte hændelse var opstået ved at skubbe en campingvogn på plads.

Samtidig spurgte vi om følgende :

Glippede taget for Dem, gled eller snublede De, faldt De eller indtraf der noget uforudset?

Til dette svarede skadelidte NEJ.

Vi afviste sagen
Under henvisning til oplysningerne afviste vi, at dække ryglidelsen, som vi ikke betragter som opstået ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Efterfølgende modtog vi et brev fra skadelidte.

Af brevet fremgik det nu, at grunden til 'knækket' i ryggen ved at skubbe campingvognen blev forårsaget ved, at den ene fod røg ned i en muldvarpegang.

Vi svarede herefter skadelidte, at vi anså den nye oplysning som så vigtigt, at skadelidte burde have skrevet det i de tidligere beskrivelser af hændelsesforløbet.

I anmeldelsen nævnes intet om, at foden røg ned i en muldvarpegang og i spørgeskemaet svares der NEJ til, at der indtraf noget uforudset.

Derfor fastholdt vi vores afgørelse overfor skadelidte og oplyste, at den anmeldte ryglidelse ikke kunne betragtes som et ulykkestilfælde.

Herefter modtog vi brev fra advokatfirmaet A. v/ advokat R.H.W.

Det fremgik af brevet, at skadelidte fortsat ikke kunne acceptere vores afgørelse.

Vi fastholdt endnu engang, at der ikke var grundlag for at dække den anmeldte ryglidelse og igen henviste vi til oplysningerne på anmeldelsen og spørgeskemaet.

Vi gentog overfor advokaten, at vi fortsat anså oplysningerne om muldvarpehullet som så væsentlige oplysninger omkring hændelsesforløbet, at det skulle have været oplyst på anmeldelsen eller i forbindelse med skadelidtes besvarelse af spørgeskemaet.

Vi modtog herefter igen et brev fra advokaten, hvori han bad om klageskema til Ankenævnet.

Vi sendte efterfølgende et klageskema til advokaten og henviste til Ankenævnets praksis på området samt oplyste om konkrete kendelser.

Vi fastholder vores afgørelse

Under henvisning til oplysningerne i sagen, fastholder vi, at den anmeldte ryglidelse ikke er opstået ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Samtidig fastholder vi, at oplysningerne om muldvarpehullet er en efterrationalisering af hændelsesforløbet og at vi lægger den første forklaring til grund for vores afgørelse.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets praksis på området og kan eksempelvis henvise til ankenævnskendelse nr. 51.580, 52.694, 53.458, 54.747 samt dom afsagt d. 19.11.1999 i Vestre Landsrets 7. afdeling."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**12 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Klageren har såvel i sin skadeanmeldelse som ved besvarelsen af de uddybende spørgsmål intet nævnt om, at foden faldt ned i en muldvarpegang eller lignende.

Nævnet finder, at der ved den senere fremstilling af det passerede er givet så anderledes oplysninger om hændelsesforløbet, at selskabet er berettiget til at lægge oplysningerne i skadeanmeldelsen og i de supplerende spørgsmål til grund. Som hændelsesforløbet er beskrevet i skadeanmeldelsen og i den uddybende besvarelse, finder nævnet, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, således som sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen