656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.665:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at hun er berettiget til forsikringsdækning i forbindelse med afbestillingen af en rejse til Firenze.

Selskabet har med henvisning til en uddybende lægeerklæring afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen.

Af den uddybende lægeerklæring af 2/11 2001 fremgår bl.a.:

"Uddybning af lægeerklæring.

Ad 1) Jeg havde en samtale i konsultationen med JT og enedes om at han skulle opsøge psykolog til bearbejdning af hans angst.

Ad 2) Det er klart at begivenhederne 11. september er en vigtig faktor i JT's angst.

Ad 3) Som JT fremstod og med de tanker, følelser og fysiske symptomer han beskrev, fandt jeg det ikke forsvarligt at han tog på flyrejse. Det ville udløse svære angstsymptomer, regelrette panikanfald og forværre hans tilstand og vanskeliggøre den videre behandling."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at klagerens mand var syg og at det var uforsvarligt at tage af sted. Endvidere gør klageren gældende, at selskabet ikke kan fralægge sig forsikringsansvaret fordi der er tale om en psykisk sygdom.

Selskabet har ved skrivelse af 27/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagsfremstilling

Familien S./T. købte d. 28. august 2001 fem rejser til Firenze af 'Det selvstændige Rejsebureau' v/ S.K.

På fakturaen (bilag a) oplyses specifikt, at afbestillingsforsikring kan tegnes, og at præmien herfor i så fald skal indbetales samtidig med prisen for billetterne. Disse skulle betales d. 31. august, 2001.

Familien tegner ikke den tilbudte dækning, ifølge tilbuddet, men d. 1. oktober vender familien imidlertid tilbage til rejsebureauet, og køber en afbestillingsforsikring (policenr., …) - kun 12 dage inden den oprindelige afrejse d. 13. oktober.

Iht. skadeanmeldelse opstod J.T.'s angstneurose/angstanfald d. 8 oktober, altså bare en uge efter det sene køb af afbestillingsforsikring. Ifølge uddybende lægeerklæring af d. 2. november, havde begivenhederne d. 11. september, 2001 været 'en vigtig faktor i JT's angst', (jfr. bilag B) pkt. 2.

Forsikringsteknisk problemstilling

I policens undtagelser, hedder det i pkt 3.4 (jfr. Bilag c):

'- sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen'

Med det overfor beskrevne forløb, er vi af den opfattelse, at pkt. 3.4 skal bringes i anvendelse i denne sag.

Det er bemærkelsesværdigt, at klageskrivelsen fra E.S. af d. 22. januar end ikke nævner d. 11. september som en udløsende faktor, særligt når henses til, at lægen beskriver disse begivenheder som en 'vigtig faktor', som allerede beskrevet.

Hvad angår klagerens kommentarer om, at rejsebureauet alligevel tegnede forsikringen skal tilføjes, at afbestillingsforsikringen jo ville dække en lang række andre begivenheder - blot under forudsætning af, at de ikke baserede sig på sygdomme/diagnoser, der allerede var til stede ved tegning.

I tillæg til ovennævnte, er vi ikke overbeviste om, at hr. T. opfylder kravene i policens pkt. 2.0, men denne argumentation skal vi ikke her forfølge nærmere, da undtagelsesbestemmeIsen alene afskærer klageren fra at få erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3.0 Forsikringens undtagelser**

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder af de grunde, som selskabet har anført, ikke anledning til at kritisere den trufne afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard