657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.666:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet sygeforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de sygeudgifter, som klageren har afholdt i forbindelse med sin søns sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker udgifter i forbindelse med sygdom, som har vist symptomer eller har været behandlet før forsikringens ikrafttræden.

Det fremgår af sagens akter, at klageren med sin familie er udstationeret på den danske ambassade i Washington DC i USA.

Klageren har ved klageskrivelse af 16/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "I tillæg til Udenrigstjenestens forsikring, der dækker 80 pct. af sygeudgifter, har vi tegnet en forsikring hos Tryg Baltica til dækning af de resterende 20 pct. af udgifterne.
>
> I starten af 2001 blev vi på ny bekymret for, om vores søn A.T.M.'s hørelse var helt i orden. Efter besøg hos egen læge blev vi henvist til ørelæge, der anbefalede, at A.

fik lagt dræn. 'Operationen' skete 2. maj 2001, under operationen konstateredes det, at A.'s polypper var hævede, og de blev bortopereret ved samme lejlighed.

De samlede operationsomkostninger beløb sig til ca. 60.000 kr. Heraf var som nævnt 20 pct. forsikret hos Tryg Baltica. Under henvisning til, at A. har haft lagt dræn to gange tidligere i Danmark har Tryg Baltica imidlertid afvist skadeanmeldelsen, jf. vedlagte korrespondance.

Vi finder afvisningen uberettiget. Efter vores forståelse - og bekræftet af egne læger, jf. vedlagte brev fra Dr. McBride - er der ikke tale om een sygdom, men om et nyt tilfælde med samme diagnose. A. fik lagt dræn senest i Danmark 11. januar 2000 og blev i juni 2000 anbefalet fortsat kontrol i USA. Denne kontrol gjaldt en korrekt udskilning af drænene. A. havde herefter ikke nedsat hørelse før der igen blev konstateret væske på ørerne i vinteren 2001. Vi mener derfor, at der er tale om et nyt sygdomstilfælde.

Endvidere finder vi det uberettiget, at fjernelsen af polypper kædes sammen med isættelsen af dræn. Der har ikke tidligere været tale om, at A. skulle have disse fjernet."

Selskabet har ved skrivelse af 13/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Tvisten vedrører om kunden er berettiget til 20% erstatning af lægeudgifter i forbindelse med skadelidtes øreproblemer.

Den 17. juli 2001 modtog vi brev, sammen med oversigt over lægeudgifter, bilagt regninger i kopi, hvoraf 80% var refunderet af Udenrigstjenesten.

Af brevet fremgår det at der vil komme flere regninger vedrørende skadelidte som har nedsat hørelse pga. væske i ørerne, har fået indsat dræn og fået fjernet polypper.

Da behandling ikke er afsluttet endnu, vælger man at anmelde det nu på grund af beløbets størrelse.

…

3. 57.666

Den 10. august 2001, modtager vi skadeanmeldelse på skadelidte. Af den fremgår det at skadelidte tidligere har fået lagt dræn og sidste behandling fandt sted i nov/dec 1999. Behandlende læge var J.B.

Da forsikringen er trådt i kraft den 30.07.2000 og ikke dækker udgifter i forbindelse med sygdom, som har vist symptomer eller har været behandlet før forsikringens ikrafttræden, forelægger vi den selskabets lægekonsulent, som udbeder sig en lægerapport fra behandlende læge i USA.

…

Af lægerapporten af den 19. marts 2001, fremgår det at Dr. Timothy P. McBride, har set skadelidte i konsultation den 16. marts 2001, da han af egen læge var blevet henvist hertil, fordi forældrene havde observeret nedsat hørelse hos skadelidte gennem de 2 sidste måneder.

Forud for dette besøg havde skadelidte fået isat 2 gange dræn i Danmark for kronisk mellemørebetændelse.

Han mener at skadelidte muligvis skal have drænene udskiftet, og ifald han skal have drænene udskiftet, vil han muligvis også anbefale at skadelidte får fjernet polypperne.

Men inden da kan man prøve en 6 ugers antibiotisk behandling, han er dog ikke særlig optimistisk. Såfremt forældrene vælger en operation, set i lyset af skadelidtes tidligere historie, vil han gerne hjælpe med at få det arrangeret.

Af lægerapport den 05. maj 2001, undergik skadelidte operation hos Dr. Timothy P. McBride, hvor føroperations diagnosen er: Kronisk mellemørebetændelse og efteroperations diagnosen er: kronisk mellemørebetændelse. Operationen går godt, og der bliver isat nye dræn og polypper fjernes.

Af medical report af den 18. maj 2001, fremgår det at skadelidte har været til kontrol, og at man er tilfreds med resultatet og forløbet, skadelidte skal til kontrol efter 3 måneder og dette kan gøres hos ørelægen eller hos egen læge.

Af brev af den 24. september 2001, til skadelidtes forældre fra Dr. Timothe P. McBride, fremgår det at han mener, at da skadelidte havde fået indsat dræn i Danmark, var skadelidtes sygdom under effektiv kontrol og faktisk ikke eksisterende da han kom til USA, fordi drænene virkede som de skulle.

Han mener at forsikringen blot prøver at sno sig uden om, selv om der ikke er taget stilling til dette endnu i sagen.
…
Af lægejournal fra ørelæge J.M.B., som vi modtager den 20. november 2001, fremgår det at skadelidte har været i behandling hos denne siden 10. november 1998 for mellemørebetændelse.

Den 08. december 1998 får skadelidte indsat dræn på begge ører. Går så løbende til kontrol, frem til den 28. januar 1999, hvor drænene måtte udskiftes. Ved seneste konsultation den 13. december 1999, er drænene udstødte og skadelidte er atter urolig og tunghør. Skal have nye dræn.

Den 11. januar 2000 bliver der isat nye dræn på begge ører, for tredie gang.

Den 30. marts 2000 er venstre dræn gået ud.

Den 29. juni 2000 er begge dræn ude, og der er pæn spids kurve på begge sider. Anbefales kontrol hos lokal ørelæge i USA.

Den 02. marts 2001 er skadelidte hjemme i Danmark til kontrol, og det noteres, at skadelidte har været fulgt i USA for udtalt slimdannelse i ører og hørenedsættelse, og man finder også her massiv sekretorisk otit og middelstore polypper. Der anbefales næsedr. og otovent (ballon til næse) i ventetiden på at komme til ørelæge i USA.

Der har således være 18 konsultationer hos ørelæge i Danmark inden afrejse til USA og inden forsikringens ikrafttræden. Sidste konsultation inden afrejsen var den 29. juni 2000, hvor der anbefales fortsat kontrol i USA.

5. 57.666

Den 29. november 2001, sender vi e-mail til forsikringstager med besked om at forsikringen dækker udgifter ved akut sygdom eller tilskadekomst, dog dækkes ikke udgifter i forbindelse med sygdom, der har vist symptomer eller har været behandlet før forsikringens ikrafttræden.

Deres forsikring er trådt i kraft den 30. juni 2000.

Af de lægelige oplysninger vi har modtaget på skadelidtes sygdomsforløb, fremgår det at han har været i behandling siden 10. november 1998 for øreproblemer og senest den 11. januar 2000 fået isat nye dræn på begge øre, med efterfølgende kontrol den 26. juni 2000, hvor der anbefales fortsat kontrol hos ørelæge i USA.

Da sygdommen således har været behandlet og anbefalet fortsat kontrol i USA, lige inden ikrafttræden af forsikringen, kan vi ikke imødekomme forsikringstagerens ønske om erstatning.

Den 03. december 2001, modtager vi e-mail fra forsikringstageren, hvori han skriver at han er ked af selskabets afgørelse og syntes at det strider mod den lægefaglige vurdering han har fået i USA af den behandlende læge.

Han mener at den korrekte lægefaglige vurdering er: at skadelidte fik lagt dræn i starten af år 2000, hvilket i princippet kurerede hans dårlige hørelse. De gik så til kontrol for at sikre sig, at drænene blev korrekt og problemløst udskilt fra øret, hvilket de gjorde. Herefter var skadelidte rask.

Forsikringstagers konklusion er at der muligvis er større risiko for at få problemer med ørerne igen, når man først en gang har fået lagt dræn, men der er ikke tale om samme sygdom.

Forsikringstager beder os derfor revurdere vores holdning, og beder samtidig om oplysninger om klagemuligheder (forsikringsankenævn. mv. ?)

Den 12. december 2001, skriver vi e-mail, hvor vi bekræfter at vi har gennemgået sagen på ny, men må meddele at vi ikke kan ændre vores afgørelse, på baggrund af de særlige betingelser der er omkring akut opstået sygdom, hvor der ikke dækkes sygdom der har vist symptomer eller har været behandlet før forsikringens ikrafttræden."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 4/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Redegørelsen fra Tryg Forsikring kræver på en række punkter en præcisering og er på enkelte punkter ikke i overensstemmelse med det faktiske forløb.

Af redegørelsen fremgår, at A. har haft kronisk mellemørebetændelse siden han var knap 1½ år (fra december 1998) med konstant behandling hos læge og speciallæge.

Vi er ikke bekendt med den korrekte lægefaglige diagnose, men den diagnose vi fik hos såvel egen læge som speciallæge var, at A. fik lagt dræn pga. væske på mellemøret.

I redegørelsen fra Tryg Forsikring fremstilles det endvidere, som om A. konstant gik til lægen med ondt i ørerne. Det finder vi misledende. Før operationen i USA havde A. to gange fået konstateret nedsat hørelse pga. væske på mellemøret. Begge gange kureret med dræn. De mange lægebesøg skyldes, at vi/læge først så tiden an inden operation, derefter en række rutinemæssige kontrolbesøg. Ved alle kontrolbesøg konstateredes fuldt tilfredsstillende hørelse.

Det er ikke korrekt, at A. hurtigt udstødte de først indlagte dræn og således heller ikke korrekt at A. igen fik isat dræn i januar 1999.

Af redegørelsen fra Tryg Forsikring lægges stor vægt på, at A. ved det sidste kontrolbesøg i juni i Danmark blev anbefalet fortsat kontrol ved læge i USA. (I samme sætning nævner Tryg, at A.'s ører er fine og problemfrie). A. fik i USA i forbindelse med almindelige helbredsundersøgelser hos egen læge ikke konstateret problemer med ørerne før slutningen af december, jf. nedenfor.

7. 57.666

Af Tryg Forsikrings redegørelse fremgår, at A. 2. marts 2001 'er hjemme i Danmark til kontrol, og det noteres, at skadelidte har været fulgt i USA for udtalt slimdannelse i ører og hørenedsættelse'. Også denne sætning finder vi misvisende. A. var ikke til kontrol i forbindelse med tidligere dræn. I december 2000 havde vi igen mistanke om nedsat hørelse. Denne formodning bekræftedes hos egen læge, der konstaterede væske på ørerne og anbefalede besøg hos speciallæge. Pga. lang ventetid hos ørelægen i USA så vi ørelæge J.B., da vi alligevel var i Danmark i marts 2001. J.B. bekræftede, at A. havde væske på ørerne og anbefalede som nævnt i redegørelsen fra Tryg, at vi forsøgte os med otovent ballon til næsen. Vi fastholdt derfor den tid vi havde fået hos den amerikanske ørelæge 16. marts 2001.

I redegørelsen fra Tryg Forsikring fremstår det som om, at ørelægen i USA måtte fjerne de gamle dræn og indsætte nye. Det er en ukorrekt oversættelse (og stemmer ikke overens med Trygs øvrige redegørelse). Ørelægens 'replace' henviser til vores orientering om, at A. to gange tidligere havde fået lagt dræn.

Endelig føler vi behov for at gentage vores hovedanke. Væske på ørerne er principielt helbredt ved (vellykket) isættelse af dræn. Barnet kan på ny få væske på ørerne men det er langt fra sikkert og oftest noget barnet vokser fra, hvorfor der ikke kan være tale om en kronisk lidelse. Der er i så tilfælde tale om et nyt sygdomsforløb. Denne betragtning bekræftes i brevet fra ørelægen i USA. Endelig har der ikke på noget tidspunkt i Danmark været tale om at fjerne polypper hos A."

I selskabets skrivelse af 27/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af lægejournal fra ørelæge J.M.B., har skadelidte fået isat dræn 3 gange, som tidligere skrevet i brev af 13. februar 2002.

Ørelægen er dog ikke så kronologisk i sin rækkefølge i lægejournalen, så man skal se på dato 01.12.98, hvor lægen skriver ok til isættelse af tub. den 08.12.98 (Tubulatio membranae tympani) og derefter under 22.12.98, drænene sidder godt.

Videre under dato 23.04.99, hvor der står at der den 28.01.99 måtte skiftes dræn, da disse var lukkede til. Sidste isættelse af dræn i Danmark finder sted den 11.01.00, hvor lægen skriver behandling: Tubulatio membranae tympani.

Vi finder det dog ikke så vigtigt om der er isat dræn 2 eller 3 gange, det afgørende i sagen er, at der helt op til afrejse er foretaget kontrol af dræn/ører, såvel hos egen læge som hos ørelæge J.M.B. og anbefalet fortsat kontrol i USA.

En sådan kontrol ville ikke være nødvendig, såfremt lidelsen var helbredt. Der er således tale om samme og ikke en nyopstået lidelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Forsikringen dækker ikke:**

…

2. udgifter i forbindelse med sygdom, som har vist symptomer eller har været behandlet før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at den ørelidelse, som klagerens søn er blevet opereret for i USA, både har vist symptomer og har været behandlet før forsikringens ikrafttræden. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte klageren nogen del af sygeudgifterne.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand