656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.668:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på et halmfyr.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 30/7 2001 forklaret følgende:

"Jeg havde taget brandbart affald med, da jeg vidste at der var et halmfyr på ejendommen, pga. at jeg før har boet til leje der. Hvad jeg ikke vidste var, at der ikke var noget vand på varmeanlægget og ejeren ikke var hjemme. Affaldet puttede jeg i fyret sammen med et bundt halm, og antændte dette. Derefter kørte jeg hjem."

Selskabet har ved skrivelse af 12/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"For at få sagen nærmere belyst kontaktede vi vores kunde pr. telefon. Vores kunde oplyste, at han havde noget affald der skulle brændes af og derfor tog han over til skadelidte.

Vores kunde oplyste også, at han ikke havde nogen aftale med skadelidte om, at han bare kunne komme over og afbrænde affald, men da han tidligere havde boet til leje på ejendommen lå det ham naturligt at benytte fyret. Skadelidte var ikke bekendt med, at vores kunde skulle/ville komme den dag.

Som det fremgår af vilkårene for ansvarsforsikringen dækker forsikringen ikke ansvar for skade på dyr og ting, som de sikrede ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, befordring, behandling, har sat sig i besiddelse af, eller af anden grund har i deres varetægt.

Den 13. september 2001 meddelte vi vores kunde, at vi ikke kunne yde forsikringsmæssig dækning på grund af denne undtagelse i forsikringen.

Efter telefonisk henvendelse fra vores kunde sendte vi den 27. september 2001 til illustration, kopi af kendelse nr. 32.875 og 33.807.

Efterfølgende modtog vi et klagebrev fra vores kunde hvor han oplyste, at han tidligere havde boet til leje hos skadelidte, hvor han ofte fyrede når ejeren/skadelidte ikke var hjemme.

Han oplyste ligeledes, at da han kom forbi var der ingen hjemme og ingen ild i fyret, så han ville gøre skadelidte en tjeneste ved at brænde sit affald af og for at det samtidig kunne give noget varme antændte han et bundt halm.

Da der ikke i vores kundes klagebrev var nye eller supplerende oplysninger om selve hændelsesforløbet fastholdt vi afvisningen over for vores kunde ved brev fra 17. oktober 2001.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at der for os at se ikke er tale om et låneforhold og under alle omstændigheder vil et halmfyr aldrig kunne anses for almindeligt indbo.

Formålet med at vores kunde tager over til skadelidte er alene, at han vil brænde sit eget affald af i halmfyret. At skadelidte ikke er hjemme berettiger ikke vores kunde til at afbrænde affaldet samt at lægge noget af skadelidtes halm i fyret.

På denne baggrund må vi fastholde, at vores kunde har sat sig i besiddelse af og har udøvet en selvstændig råden over fyret og dermed etableret et varetægtsforhold, der er undtaget af forsikringen.

Til yderligere illustration kan vi henvise til kendelse nr. 32.326, 41.111 og 46.345. Vores kunde har ikke modtaget kopi af disse kendelser.

Vi fastholder således vores afgørelse, at ansvarsforsikringen ikke kan yde dækning i denne sag og sagen indstilles herefter til nævnets afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**25 Særlige regler**

…

E Egne ting, lån, leje m.v.

1. Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på dyr og ting, som de sikrede ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, befordring, behandling, har sat sig i besiddelse af, eller af anden grund har i deres varetægt."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at klageren ved sin benyttelse af halmfyret ikke har haft en så intensiv og selvstændig rådighed over det, at klageren kan siges at have haft halmfyret i sin varetægt på skadetidspunktet. Selskabet har derfor uberettiget med henvisning til denne dækningsundtagelse afvist at yde klageren forsikringsdækning i henhold til ansvarsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise den anmeldte skade med henvisning til, at klageren har haft skadelidtes halmfyr i varetægt.

Jørgen Nørgaard