656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.673:

xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har ved skrivelse af 12/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmeldte, jf. bilag 1, brud på skjult del af afløb fra tag gennem faldstamme i garage. På grund af den defekte faldstamme var der sket vandskader på huset.

Det fremgår af bilag 2, konsulentrapport af 14/12 2000, at kloakrør fra tagnedløb i garage er brudt sammen uden for garagen i indkørsel. Desuden fremgår at garagens tag er fugtigt indvendigt fordi kloakfaldstammen var stoppet. Erstatningen for disse skader er betalt med 17.554,08 kr., jf. fakturaer bilag 3, 3a og 3b.

Forsikringstageren klagede efterfølgende over problemer med udluftning over tagudhæng ved fordør fordi tagunderlaget var vådt. Efter aftale med forsikringstageren sendte vi en konsulent ud for at besigtige taget, og vi bad konsulenten undersøge om der var tale om ny skade eller om generne kunne relateres til den tidligere anmeldte rørskade. Vi bad desuden om fotos, men da den pågældende konsulent stoppede sit

ansættelsesforhold umiddelbart efter denne besigtigelse, er disse fotos aldrig nået frem hertil.

I bilag 4, som er konsulentens rapport, oplyser konsulenten at der trænger vand ind ved sternkant på paptag. Denne skade kan ikke relateres til skaden på faldstammen. Årsagen til fugten er at der er revner i et ældre paptag der har løsnet sig i kanten således at fugt har let ved at trænge ind. Konsulenten anbefalede desuden en opsigelse af tagets svampedækning fordi der var en høj risiko for svampeangreb.

Der var således ikke tale om en følgeskade efter skaderne på faldstammen, og der var heller ikke tale om en pludselig skade således som vi definerer dette begreb i forsikringsbetingelsernes § 10. Da forsikringen ikke dækker den skade der sker som følge af nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger der ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen, skrev vi i bilag 5 til forsikringstageren og afviste yderligere erstatningsudbetaling. Samtidig orienterede vi forsikringstageren om at vi ikke fremover kunne tilbyde at dække svampe- og insektskader der opstår i eller udbreder sig fra beboelsens og garagens tagkonstruktion.

Forsikringstageren kunne ikke acceptere afgørelsen og klagede i bilag 6 herover. Samtidig bad forsikringstageren om en kopi af konsulentens rapport.

I bilag 7 fastholdt vi afgørelsen og meddelte at vi ville sende ny police. Ved en fejl blev kopi af konsulentrapporten ikke sendt til forsikringstagerne tillige med policen, men vi har samtidig hermed sendt kopi af den ønskede rapport til forsikringstager.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet bad vi vores chefkonsulent træffe aftale med forsikringstageren for optagelse af fotos, bilag 8 og 8a. Vores chefkonsulent medsendte sine kommentarer til fotos, og disse fremgår af bilag 8 c. Konklusionen er at fugtpåvirkningerne i taget er opstået gennem mange år.

Forsikringstageren har ikke sandsynliggjort at fugtskaderne i taget er følgeskade af den dækningsberettigede skade på faldstammen. Da der ikke er tale om en pludselig skade således som vi definerer dette begreb i forsikringsbetingelsernes § 10, og da

forsikringen ikke dækker de skader der opstår som følge af nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger der ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen jf. forsikringsbetingelsernes § 3.2.d, må vi over for Ankenævnet fastholde at vi ikke kan betale yderligere erstatning.

Jf. forsikringsbetingelsernes § 11.2 kan vi efter enhver anmeldt skade ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Vi må således fastholde at klausuleringen af policen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne § 11.2."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 22/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Af konsulentrapport, benævnt som bilag 2 i selskabets skrivelse, fremgår, at faldstamme er brudt ned og vand trængt ind under tag.

Konsulenten og jeg konstaterede tydelige spor efter indsivning mellem tag og underlag af opstigende regnvand. Efter konsulentens anbefaling blev loft og udhæng over indgangsparti nedtaget for optørring. Herved konstateredes, at indsivningen kun var sket mod øst og stærkest over indgangspartiet, hvor netop sagen startede med nedsivende vand gennem tagunderlaget. Taget har en anelse hældning mod øst. Tag i garage og overdækning udgør et samlet hele.

Min kone døde i sagens første fase, og derved fik sagen lov til at ligge brak i for lang tid, idet den blev af sekundær interesse for mig, og selskabet var efter vanlig praksis totalt passivt. Jeg fulgte dog sagens udvikling nøje på det blotlagte loftsunderlag og konstaterede, at det totalt gennemvædede træunderlag alligevel ikke kunne tørre op, men skulle udskiftes.

Jeg meddelte dette skriftligt i juni/juli md. uden at tage kopi af dette brev. Ingen reaktion overhovedet. En fornyet skriftlig henvendelse om samme emne resulterede i den i selskabets skrivelse, afsnit 5, bilag 4, nævnte rapport, hvori det afvises, at der er trængt vand op gennem faldstamme! En rapport som jeg først ved Ankenævnets mellemkomst netop i disse dage har fået. Skriftlige anmodninger er simpelthen forblevet ubesvarede!?

Denne påstand, der er i skærende modstrid med mine iagttagelser af hele sagsforløbet og i strid med konsulentrapport af 14/2, selskabets bilag 2, er herefter lagt til grund for en verserende sags afvisning. Den underjordiske rørskade afsløredes udelukkende ved, at der begyndte at sive vand ned gennem tagunderlaget, altså opstigende vand gennem faldstamme.

Denne besynderlige konsulent, der som andetsteds nævnt i k k e ønskede at bese tag eller skade og to gange afslog lån af stige, kan endog som den eneste af de mange konsulenter notere angreb af skimmelsvamp. Hans postulater er ganske enkelt fri fantasi, men resulterede i, at selskabet opsagde den del af forsikringen, der dækkede svampeangreb. For en sikkerheds skyld med tilbagevirkende kraft. Konsulen burde anvende sine clairvoyante evner til et bedre formål. Hans postulater er jo også en klar desavouering af den i selskabets skrivelse nævnte konsulentrapport, bilag 2.

I selskabets skrivelse afsnit 9 nævnes fotos. Disse er jeg ej heller blevet delagtiggjort i. Af samme afsnit fremgår, at fugtskaden er opstået gennem længere tid. Ja naturligvis.

Et cementrør bryder ikke sammen på sekunder og skylles væk, men vil forårsage delvis tilstopning og dermed opstigende vand over en periode, hvorved den stærkt koncentrerede fugt er opstået over et begrænset parti af tag-underlaget. Det bekræfter vel - måske lidt utilsigtet - at skaden kun kan være opstået gennem det sammenbrudte rør. En så koncentreret fugt kan ikke opstå gennem mulige smårevner i sternkant.

En byggesjuskskade med yderligere vandgennemstrømning ind over samme sted, blev skriftligt anmeldt til selskabet. Ingen reaktion. De mange konsulenter må have været travlt optaget andet sted.

Willadsens fabr. oplyser på tlf. forespørgsel, at taget er pålagt i juni/juli 1984. Skriftlig bekræftelse vil blive tilsendt.

Konsulent K.'s rapport, som man ikke vil tilsende mig kopi af, er ej heller citeret i selskabets skrivelse. Burde man ikke loyalt fremlægge alle relevante data ?

Resumé af konsulentrapporterne:

Kons. 1:	Opstigende vand gennem faldstamme.
Kons. 2:	Ingen opstigning af vand gennem faldstamme.
Kons. 3:	Rapport hemmeligholdes.
Overkons.:	Indtrængning af vand gennem 10 år.

Der synes at være nogen uenighed blandt de lærde.

Trods det overvældende opbud af eksperter må jeg fastholde, at vandskaden, der ifølge foreliggende oplysninger skulle kunne udbedres for 5-8000.- kr., alene skyldes delvis nedbrud i afløbsrør, med deraf følgende opstigen af regnvand og beskadigelse af tagunderlag over et beskedent areal."

I selskabets skrivelse af 8/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi finder at vi nøje har redegjort for vores synspunkter i vores brev af 12/2 2002 til Ankenævnet, og over for Ankenævnet må vi fastholde indholdet af dette brev.

Forsikringstageren oplyser i sit brev til Ankenævnet at 4 forskellige konsulenter har foretaget besigtigelse.

Som det fremgår af bilagene 2, 4 og 8c, der er sendt til Ankenævnet tillige med vores brev af 12/2 2002, har 3 konsulenter besøgt forsikringstageren.

Første konsulentbesøg var den 14/2 2001 hvor konsulent L.A. besøgte forsikringstageren på grund af langtidsfravær hos distriktets faste konsulent (bilag 2).

Andet konsulentbesøg var den 22/10 2001 (bilag 4) hvor konsulent E.K. besøgte forsikringstageren der havde anmeldt følgeskade til den tidligere anmeldte skade.

Desuden besøgte konsulent E.K. forsikringstageren endnu en gang den 11/12 2001. Baggrunden for dette besøg var at forsikringstageren ikke forstod at der ikke var tale om en følgeskade, ligesom forsikringstageren ikke havde forståelse for at policen blev klausuleret. Sagsbehandleren bad derfor telefonisk konsulent E.K. om at besøge forsikringstageren igen. Der blev ikke ved dette besøg udfærdiget nogen skriftlig rapport idet vores sagsbehandler og konsulenten alene betragtede besøget som et **servicebesøg** hvor konsulenten forsøgte at forklare sagens sammenhæng over for forsikringstageren.

Sidste konsulentbesøg fandt sted den 8/2 2002 af chefkonsulent H., jf. bilag 8c.

Over for Ankenævnet må vi således fastholde indholdet i vores brev af 12/2 2002, nemlig at der alene er udfærdiget 3 konsulentrapporter, og at kopi af disse rapporter allerede er sendt til forsikringstageren."

Endeligt har klageren ved skrivelse af 28/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"F/S vil nu ikke bestride, at der alligevel har været fire konsulentbesøg hos mig, men påstår nu, at besøg nr. 3 var et servicebesøg.

Jeg opfattede dette besøg som endnu en gang venden sagen 180 grader, idet denne konsulent kunne meddele mig, at man var kommet til erkendelse af, at der var tale om to vandskader, en ældre skade, samt en skade, der var forårsaget af rørsammenbrudet. Han ville indstille til F/S, at sagen afsluttedes med, at F/S BETALTE SKADEN!!!! DET SAGDE HAN. ORDRET.

I min hellige enfold troede jeg på ham. Det stod på dette tidspunkt ikke klart for mig, at han var identisk med konsulent 2, og jeg tilkaldte derfor ikke vidner.

Det er en skriftlig indberetning fra dette besøg, jeg så energisk har efterlyst, og som F/S blot har påstået at være helt uden kendskab til. Derfor min åbenlyst udtalte mistanke om, at der spilledes med fordækte kort, og at jeg deltog som blind makker i et pokerspil.

Undskyld til F/S for, at jeg var kommet i tvivl om dets upartiskhed på grund af fortielser og udeladelser og ikke mindst på grund af denne konsulents helt ufattelige dobbeltmoral eller totale mangel på moral.

Det er ubegribeligt, hvorfor han optræder på denne besynderlige facon. Hvad vil han opnå ved at føre mig i den grad bag lyset, at jeg er på kanten af en injuriesag? F/S tror jo alligevel blindt på hans indberetninger. De har jo ikke andet at støtte sig til. Men undskyld POPERMO, at jeg også har forsøgt at støtte mig til ham ved naivt at tro på ham.

Jeg har næppe lovhjemmel til at beskrive hans personlige optræden i detaljer udover, at det ikke var spiritus, han var påvirket af ved første besøg. Hverken ved første besøg af ca. 10 minutters varighed eller ved andet besøg af ca. 3 minutters varighed var han i nærheden af tag eller skade. Kan han være begyndt for tidlig efter sit længerevarende fravær? Hans to gange førende mig bag lyset tyder dog på mere bevidste handlinger, men det turde dog være udelukket, at han skulle have opfattet sin konsulentrolle som værende ensidigt til arbejdsgiverens fordel? Han har vel næppe troet det muligt, at jeg med Ankenævnets assistance har kunnet få indsigt i hans ud af den blå luft grebne påstande.

Det er tankevækkende, at denne konsulents rapport samt mangel på rapport alene er årsag til denne ulyksalige sags fremkomst.

F/S skriver igen om min manglende forståelse af, at vandskaden ikke har forbindelse med rørskaden. Er kendsgerningerne helt uden betydning? Konsulent 1 konstaterer netop vandskade i forbindelse med rørskaden og sætter endog beløb på reparation af vandskade. Er det totalt uden betydning at F/S ikke har betalt noget som helst til udbedring af denne skade? Hvordan kan man så påstå denne sag afsluttet uden at have betalt den af konsulent 1 konstaterede og anerkendte skade??

Jeg beklager meget, at jeg gik med til at afvente, om skaden kunne tørre uden indgreb, i stedet for at have krævet den udbedret straks og derved have undgået alle disse trakasserier.

Konsulent 4 konstaterer, at skaden er af ældre dato og derfor ikke kunne have noget med rørskaden at gøre. Hvorfor ikke? Hvor længe kan et afløb være brudt sammen og delvis spærret, før det giver sig synlige udslag i form af gennemsivning af vand gennem knasthuller? 1 dag?, 1 måned?, 1 år?, 10 år? Policen nævner ingen tidsbegrænsning.

Det er en ubestridelig og af konsulent 1 godkendt kendsgerning, at der har været vandgennemtrængning i tag fra nedløb til skadested trods påstand fra konsulent 2 om det modsatte. Der er tydelige spor efter vandgennemsivning netop der.

OM FORLADELSE, POPERMO. Jeg har personligt været engageret i selskabets stiftelse i tidernes morgen, og det kan, kun glæde mig, at jeg tog fejl."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringens omfang § 3, …**

2. <u>Enhver anden skade, der sker pludseligt</u>

samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør.

Forsikringen dækker ikke:

…

d. skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen.

Fællesbestemmelser § 9

…

11. Forsikringens varighed og dens opsigelse

…

2. Den øvrige del af forsikringen.

…

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

Alfabetisk ordforklaring § 10

Ordforklaringen er en integrerende del af forsikringsbetingelserne.

1. Anden skade der sker pludseligt (jfr. § 3.2).

Ved enhver anden skade, der sker pludseligt, forstås skader, som skyldes en udefra og pludselig kommende og virkende årsag.

Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at vandskaden er forårsaget af vand, der er trængt gennem en utæthed i taget. Da det endvidere må lægges til grund, at denne utæthed ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget rørskade eller en pludselig skade som defineret i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard