Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.675:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for brandskadet børnetøj og –udstyr.

Selskabet har i forbindelse med en brandskade den 24/8 2000 anerkendt forsikringsbegivenheden som dækningsberettigende og udbetalt en samlet erstatning på 5.836,87 kr. inkl. renter.

Klageren kræver ved sin advokat et beløb på 21.585,95 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 11/2 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund på følgende vis:

> "Erstatningen for tøj og udstyr er af vores taksator E.J. skønsmæssigt opgjort til 4.000 kr. Beløbet er senere reguleret op med 1.836,87 incl. renter.
>
> Vores vurdering bygger på et skøn, der tager afsæt i forsikringstagerens skadeopgørelse. Vi har ikke foretaget en egentlig besigtigelse af de beskadigede genstande,

hvilket beror på, at erstatningskravet er fremsat meget sent i forhold til, at der er tale om en brandskade, hvor genstandene erfaringsmæssigt bortskaffes meget hurtigt.

Som vi tidligere har redegjort for i vores brev af den 13. november 2001, er der ydet erstatning for følgende genstande med:

50% af nyværdien

	Nyværdi	Dagsværdi
barnevognssele	299,00	149,50
babylift	699,00	349,50
madras til babylift	149,00	74,50
babydyne	199,00	99,50
sengetøj	357,00	178,50
I alt	1.703,00	851,50

25% af nyværdien

	Nyværdi	Dagsværdi
tøj indkøbt fra 1992-94	10.713,95	2.678,50
kørepose	399,00	99,75
tøj indkøbt fra 1994-96	8.770,00	2.192,50
I alt	19.882,95	4.970,75

Dette svarer til, at genstandene erstattet med 50% af genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye har en gennemsnitlig levetid på ikke over 14 år, og for de øvrige genstandes vedkommende en gennemsnitlig levetid på ikke over 7 år.

Nedskrivningerne begrundes bl.a. i følgende fakta:

- Babytøj udsættes for et større slid, idet det bruges meget og dermed vaskes langt oftere end almindeligt tøj.
- Ekstraordinært slid kan forventes, når barnet begynder at kravle, anbringes i vuggestue/dagpleje og børnehave.

3. 57.675

- Den aktuelle nytteværdi er nedsat i og med barnet er vokset fra tøjet. Nytteværdien vil i nogen grad komme tilbage, hvis der kommer et barn til, og i givet fald vil det for en stor del af tøjet forudsætte, at barnet er af samme køn.

Derfor skal vi også konkludere, at der er tale om nedsættelse af nytteværdien, og dermed tilstrækkeligt grundlag til at foretage det konkrete fradrag alt i overensstemmelse med (bilag B), *afsnit 2. Indboforsikring, punkt 16. Hvorledes beregnes erstatningen, stk. 16.1. og 16.2 og Forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2.*

Samtidig skal vi henvise til kendelse med nr. 29.448 afsagt af Ankenævnet for Forsikring tilbage i maj 1991. Kendelsen omhandler tyveri af en skindjakke, som på skadetidspunktet var mellem 6 og 7 år, og hvor selskabet har foretaget fradrag med 75% under henvisning til en forventet levetid på ca. 8 år. Nævnet har ikke fundet anledning til at kritisere den af selskabet foretagne opgørelse.

Den pågældende kendelse omhandler som nævnt en skindjakke, der alt andet lige må anses for at være et mere holdbart materiale end børnetøj og -udstyr samt ikke mindst en genstand, der anvendes knapt så intensivt, som børnetøj har til vane for at blive.

Med den nævnte sag in mente sammenholdt med advokatens noget spinkle argument - gammelt børnetøj og udstyr er ligeså godt som nyt - skal vi fastholde, at den opgjorte og udbetalte erstatning er i overensstemmelse med gældende opgørelsesprincipper."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"16. Hvorledes beregnes erstatningen

16.1.

Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

16.2.

4. 57.675

For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagværdi)."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger findes der ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte de omhandlede effekter med et større beløb, end selskabet allerede har udbetalt til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard