656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.679:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Island.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens datters sygdom var til stede ved forsikringens tegning.

Af lægeerklæring af 18/7 2001 fremgår bl.a.:

"Patientens navn: J.A. CPR.nr.: …

Hvilken sygdom drejer det sig om (venligst nøjagtig diagnose)? Ængstelig evasiv personlighedsstruktur

Er patientens sygdom opstået *akut* ? Nej **(se definition nedenfor)**

I tilfælde af kronisk lidelse: Hvornår fik patienten denne sygdom? Efteråret 2000

2. 57.679

Akut sygdom. Ved dækningsberettiget akut sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en alvorlig nyopstået sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom, der kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed.

Kræver patientens sygdom • hospitalsindlæggelse? Ja
• lægeordineret sengeleje?
Var sygdommen erkendt, da rejsen blev bestilt? Ja

…

Hvornår besluttede De, at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstanden måtte frarådes? 13/7-01"

Af overlæge H.H.'s skrivelse af 14/12 2001 til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er bedt om kopi af journalen fra marts/april 2001. Der er tale om en individuel terapi i et længerevarende forløb fra efteråret 2000, afsluttende medio juni 2001, hvor J.A. fortsætter i ungdompsykiatrisk regi på Glostrup Sygehus.

Vedr. indlæggelsen skal jeg herfra orientere om, at jeg i et notat af 5. april 2001 har konfereret med ledende psykolog R.S., der har haft samtaler med forældrene, idet jeg ønsker at henvise J. til dag/døgnafsnit på Glostrup Ungdomspsykiatriske afdeling.

J. har siden primo marts været i antidepressiv behandling medicinsk uden større effekt. Den 24. april er der telefonkontakt til Glostrup Ungdomspsykiatrisk afdeling, hvor jeg pointerer at døgnindlæggelse ønskes primært, men afdelingen vil indkalde J. og hendes forældre til en orienterende samtale. J. er svært isoleret, kan ikke klare at have kontakt til andre, hvorfor hun har brug for behandling under indlæggelse."

Selskabet har ved skrivelse af 20/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Den 20. april 2001 bestilte klageren og dennes hustru en rejse til Island hos SAS. I forbindelse med bestilling af rejsen havde klageren tegnet en afbestillingsforsikring, der forsikrede grundbeløbet uden skat på klagerens billet. Forsikringssummen udgjorde således i alt DKK 2.690,00. Den indbetalte præmie DKK 162,00 svarer til 6 % af forsikringssummen. De øvrige beløb vedrører flyskat og faktureringsgebyr, …

Europæiske plejer at fremsende de originale flybilletter til SAS, der herefter fremsender refusion af flyskatten direkte til forsikringstageren.

I den foreliggende sag fremgik det af den modtagne lægeerklæring, … at klagerens datter havde været syg fra efteråret 2000, hvorfor lægen havde afkrydset rubrikken 'nej' til spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om akut opstået sygdom som årsag til afbestillingen. Derudover havde lægen afkrydset rubrikken 'ja' til spørgsmålet om, hvorvidt sygdommen var erkendt, da rejsen blev bestilt.

Af forsikringsbetingelsernes § 1.8 dækker forsikringen ikke, såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af rejsen.

Europæiske indhentede herefter oplysninger fra Ungdomspsykiatrisk afdeling, KAS Glostrup, … Af de lægelige oplysninger fremgik, at klagerens datter var blevet henvist til behandling fra Børnepsykiatrisk afdeling, KAS Gentofte den 9. april 2001 - det vil sige 11 dage før, at afbestillingsforsikringen blev tegnet. Da vi herefter ikke fandt, at betingelserne for opnåelse af erstatning jævnfør ovenstående var opfyldt, afviste vi at udbetale erstatning i sagen, …

Herefter modtog Europæiske en skrivelse fra klageren, hvori han klagede over afgørelsen, …

Efter anbefaling af vor lægekonsulent indhentede vi herefter lægelige oplysninger fra Børnepsykiatrisk afdeling, KAS Gentofte , … Af den lægelige udtalelse fremgik, at klagerens datter havde været i et længerevarende behandlingsforløb fra efteråret 2000. Det fremgik ligeledes, at klagerens datter fra primo marts havde været i antidepressiv behandling uden større effekt. Herefter blev klagerens datter henvist til Ungdomspsykiatrisk afdeling, KAS Glostrup.

Herefter afviste vi på ny at yde erstatning, idet vi fandt, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af afbestillingsforsikringen den 20. april

2001, og at behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden afrejsen, …

Indholdet i klagerens skrivelse til Ankenævnet har ikke ændret vor vurdering af sagen, hvorfor vi må fastholde afvisningen."

I klagerens skrivelse af 7/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg må fastholde, at hverken før eller ved rejsens bestilling havde J.'s problemer kulmineret så vi ikke kunne forlade hende i en uge.

At J. blev henvist til Glostrup fra Gentofte i begyndelsen af april 2001, skyldes hendes alder. Der findes ingen ungdomspsykiatrisk afdeling på KAS i Gentofte. At henvisningen til Glostrup skete før rejsen blev bestilt var tidsmæssigt helt tilfældigt. Dette bekræftes af, at J. ikke akut blev indkaldt, men først blev indkaldt til en indledende samtale på Glostrup den 3. maj 2001.

Jeg henviser til tidligere fremsendt kopi af brev fra KAS Gentofte, dateret den 14.12.2001. Af dette brevs afsnit 3 fremgår, at først den 24.04.2001, altså 4 dage efter rejsens bestilling kan det påstås, at vi burde have vidst bedre om at J.'s tilstand havde udviklet sig til en krise, som kunne gøre det umuligt for os, at rejse fra hende senere på sommeren.

J.'s mentale problemer startede ikke i efteråret 2001, som det fremgår af ovennævnte kopi. De accelererede på dette tidspunkt efter at hun, som følge af mange års alvorlig anden sygdom, i løbet af 2000 blivende tabte al sin kropsbehåring."

Selskabet finder fortsat, at sygdommen, det var årsag til afbestillingen var til stede ved tegningen af forsikringen, og der allerede på dette tidspunkt havde været tale om et længerevarende behandlingsforløb. Selskabet finder desuden fortsat at det behandlingsbehov, der udviklede sig i løbet af juni og juli 2001 med en vis sandsynlighed kunne forventes inden afrejse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

5. 57.679

"*1.8 Undtagelser/begrænsninger*

Undtagelser:

Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af rejsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren opfylder de krav, som forsikringsbetingelserne stiller med henblik på erstatning i forbindelse med afbestilling af rejsen til Island.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard