670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 57.680:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en computer.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at computeren måtte anses for at være erhvervsmæssig.

Selskabet har ved skrivelse af 26/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager anmelder telefonisk, at der i perioden fra den 23.10.2001 til 24.10.2001 er sket indbrud på hans bopæl. Forsikringstager har en hjemforsikring med en forsikringssum på 610.000 kr.

Ved indbruddet blev stjålet forskellige genstande, som alle er erstattet, med undtagelse af en Panasonic Touch Book Computer til en værdi af ca. 80-90.000 kr., nu op til 133.000 kr., som er tilbehør til en Vermeer Interragator II/Ground-Penetrating Radar maskine. Maskinen anvendes til jordbundsundersøgelser inden for bygge-/anlægsvirksomhed. Forsikringstager er tidligere importør i Danmark for Vermeer - firmaet er nu solgt, og nævnte maskine indgik som en del af handlen. Computerdel er mærket med et X på billede af interragatoren. Da vi ikke mener at skulle udbetale er-

statning, har vi ikke taget stilling til, om forsikringssummen svarer til den forsikrede værdi.

Hjemforsikringen dækker privat indbo. En indboforsikring omfatter en almindelig families normale udstyr, typisk møbler, ting og alt andet, der hører til en almindelig husholdning. Der skal således være tale om privat indbo, og ikke professionelt udstyr/hørende til erhverv. Computeren, som er tilbehør til en jordbundsundersøgelsesmaskine, hørte til forsikringstagers tidligere firma, og computeren er modtaget af forsikringstager som en del af betaling fra salg af privatejede aktier. Forsikringstager oplyser, at han har overtaget computeren den 1. april 2001 og ikke været anvendt siden overtagelsen, hverken privat eller erhvervsmæssigt.

Idet forsikringstager alene har anvendt maskine med tilbehør i sin tidligere virksomhed, og da tilbehøret på ingen måde har privat tilsnit eller private anvendelsesmuligheder, er der ikke tale om privat indbo, hvorfor det må fastholdes, at vi ikke vil erstatte den stjålne computer."

Klageren har ved skrivelse af 9/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Man påstår at værdien af den stjålne computer var ca. 80.-90.000 kr. og den er nu sat op til 133.000 kr. Til mødet med taksatoren havde det ikke været muligt at fremskaffe en pris på den pågældende computer. Først, som dokumenteret ved bilag, den 28. november 2001 bliver prisen opgivet til euro 14.180. Da computeren er en privat ejendom, og jeg ikke er momsregistreret, vil min genanskaffelsespris være ca. 133.000 kr. incl moms. Beløbet 80.-90.000 opstod under samtalen med taksatoren idet han mente det kunne blive svært at overbevise selskabet om at computeren var almindeligt indbo, hvortil jeg bemærkede at min forsikring i år 2000, havde en forsikringssum på kr. 589.000 (nu 610.000 kr.) heraf særligt indbo for kr. 89.000,-. Jeg vurderede dengang at de 89.000 kr. sagtens dækkede værdien af computeren hvilket så har vist sig ikke at være tilfældet.

Det er ikke korrekt at computeren er en del af Interragator maskinen. Der er tale om to forskellige enheder som kan passe sammen. Alle bærbare computere kan betjene

den pågældende maskine. Det eneste specielle er et af de programmer som er indlagt i den aktuelle computer.

Computeren har aldrig været anvendt sammen med Interragatoren og den stod i mit private hjem uden relation til radarmaskinen. Som jeg ser det består det stjålne af en standard computer samt et specielt udviklet software program. Jeg har ikke haft fantasi til at forestille mig at der skulle tegnes erhvervsforsikring for en computer der ikke indgik i nogen erhvervssammenhæng. Jeg har tidligere tilbudt forsikringsselskabet at medvirke til fremskaffelse af opdelingen mellem værdien af selve Panasonic computeren og den indlagte software, uden reaktion. Jeg har også foreslået at man efterlyste computeren i pressen idet jeg tror det er en sjælden type, som for tyven vil være vanskelig at omsætte.

Påstanden om at jeg alene har anvendt maskine og tilbehør i min tidligere virksomhed er fri fantasi. Ved salget af mine aktier forhandlede jeg en kontantsum. Køberens forhandler havde en limit for kontanterne, men var villig til at medgive nogle naturalier. Computeren indgik således i handelen som et betalingsmiddel, uden at nogen af parterne kendte til værdien.

Påstanden om at tilbehøret 'på ingen måde' har privat tilsnit eller private anvendelsesmuligheder er en ny påstand som naturligvis er forkert. Alle computere kan anvendes både privat og til erhverv. Den indlagte software kan også både anvendes privat og i erhvervssammenhæng."

Endvidere har klageren ved skrivelse af 17/3 2002 til nævnet anført:

"I forlængelse af mit brev af 9ende marts har jeg nu undersøgt prisen på den stjålne computer uden de indlagte programmer.

Et lokalt Panasonic center kan hjemtage computeren fra f.eks. Sverige til ca. kr. 35.000,- eller ca. 4.700 euro. Dette indikerer at værdien af de indlagte programmer er euro 9.480 eller kr. 70.600,-."

4. 57.680

I selskabets skrivelse af 12/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvist skal vi gøre opmærksom på, at computer med programmer er privat indbo, idet alene de genstande, som er nævnt under pkt. D og E i dækningsskemaet udgør særligt indbo.

Vi har haft telefonisk kontakt til Panasonic Centret i F., og vi skal give forsikringstager ret i, at der er tale om en computer, som også kan anvendes som en anden bærbar computer. Computeren ligner en anden bærbar computer, dog er den mere speciel, ved at den er komprimeret og avanceret, kan håndtere særlig signaloverførsel og har en større hukommelse. Dette begrunder så også den høje pris.

Vi har ikke modtaget dokumentation for, at den indlagte software kunne bruges både privat og erhvervsmæssigt, og vi er stadig af den opfattelse, at programmerne - og dermed computeren - var erhvervsmæssige. Forsikringstager oplyser da også i sin oprindelige klage, at computeren ikke har været anvendt siden overtagelsen den 1.4.2001. Vi modtager dog gerne dokumentation om computerens opsætning, herunder om der i computeren var installeret programmer, som kunne dokumentere en privat anvendelse."

Endeligt har klageren ved skrivelse af 29/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadigvæk at forsikringsselskabet forsøger at undvige sit ansvar.

Der må være enighed om følgende:

Der er sket et indbrud i mit private hjem medens jeg var bortrejst.

Ved indbruddet er der sket tyveri af private ejendele.

De stjålne dele er inden for den tegnede forsikringssum.

De stjålne dele er erstattet, bortset fra en bærbar computer med speciel software.

Den bærbare computer er erhvervet som privat ejendom.

Værdien af computer og software er bekræftet.

Panasonic har bekræftet at det er en almindelig computer.

Nu søger forsikringsselskabet dokumentation for at enheden var privat, man søger en omvendt bevisførelse. Hvis der var planer om at anvende computeren erhvervsmæssigt var den naturligvis blevet overført til en erhvervsforsikring. Computeren har, som tidligere nævnt, været et betalingsmiddel for private værdipapirer. Den er modtaget og beskattet som privat ejendom.

Jeg har ingen mulighed for at føre dokumentation for at softwareprogrammerne også kan bruges i privat sammenhæng, idet computer og programmer jo er væk. Hvilke programmer kan IKKE anvendes både privat og til erhverv? Selv programmer, udviklet til videnskaben kan vel også anvendes af studerende og af privat interesse. Det dyre program er et måle- og tegneprogram."

Nævnet har fået forelagt foto af interragatoren.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker:**

…

3. Indbrudstyveri

Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

…

Forsikringen omfatter, …:

B Privat indbo, …

C Særligt indbo, …:

D Antikviteter, malerier, kunstgenstande, ægte tæpper, ure, foto- og filmudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, radio-, grammofon-, forstærker-, båndoptager-, video- og tv-udstyr (herunder plader, bånd og kassetter), pelsværk, skind, våben, vin og spiritus.

E Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker."

6. 57.680

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den del af computeren, der kan anvendes separat, kan karakteriseres som privat indbo, men at dette ikke gælder den indlagte software.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal erstatte klageren værdien af selve computeren uden den indlagte software.

Marianne Højgaard Pedersen