651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.681:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 12/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse af 30. juli 2001 har B.L. [klageren] anmeldt, at han d. 27. juli 2001 var involveret i et færdselsuheld på parkeringspladsen ved Wika.

Vor forsikringstager forklarer, at han kørte på Sortebrødregade, hvor modparten fra højre side kom kørende ud fra en lille vej, der forbinder Sortebrødre Parkeringsplads og Wika's parkeringsplads.

Modparten forklarer at han under passage fra den bagerste parkeringsplads til den nærmest Wika blev påkørt af vor forsikringstager.

Vor taksator har besigtiget uheldsstedet, og på baggrund af dennes samt forsikringstagers fotos og rids har vi vurderet, at vor forsikringstager har højre vigepligt for modparten, jfr. Færdselslovens § 26, stk. 4.

Vi finder ikke at vi kan føre bevis for, at modparten har ubetinget vigepligt jfr. Færdselslovens § 26, stk. 3, idet hele området har karakter af et sammenhængende parkeringsareal.

Imidlertid vil vi nu kontakte Næstved Politi og få oplyst hvorledes de vurderer vigepligtsforholdene på uheldsstedet. Jeg skal derfor anmode nævnet om, at udsætte sagen, og skal beklage at henvendelsen til politiet ikke er sket på et tidligere tidspunkt.

Såfremt der på uheldsstedet gælder højre vigepligt, medfører skaden ændring af præmietrin, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 samt opkrævning af selvrisiko, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1."

Efterfølgende har selskabet ved skrivelse af 28/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Næstved Politi ved vicepolitikommissær K.L. har ved svar af 27. februar 2002 meddelt, at der på uheldsstedet gælder almindelig højre vigepligt.

På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde, at B.L. bærer det fulde ansvar for uheldet."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at der på uheldsstedet gælder almindelig højre vigepligt.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson