656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.682:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med udvidet tandskadedækning i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Klageren har ved klageskrivelse af 23/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "D. 20.11.01 indtog jeg et måltid bestående af råkostsalat og fuldkornsrugbrød. Under tygning af maden bed jeg pludselig, uforvarende og med stor kraft i en uventet, stenhård ru partikel. Det udløste stor smerte og en knækkende lyd fra en kindtand. Jeg slugte mundfulden, ømmede mig meget og konstaterede at tanden var gået løs. Det er min oplevelse, at det var en lille sten i salaten der forårsagede skaden. Den følgende dag søgte jeg tandlæge."

I selskabets skrivelse af 8/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Med henvisning til betingelserne nr. 73/1 - afsnit 8 skal oplyses, at forsikringen dækker tyggeskader såfremt skaden opstår ved, at der i maden er et uventet fremmedlegeme.

2. 57.682

Vores forsikringstager oplyser i sin skrivelse af 03.12.2001, at han den 20.11.2001 spiser en råkostsalat der bl.a. består af stykker af rå gulerod, blomkål m.m. samt skiver af fuldkornsrugbrød. 'Under tygning mærkede jeg en pludselig smerte i tanden og blev bange for at tanden var knækket. Jeg har muligvis tygget i en hård kerne eller et stykke gulerod eller måske en sten - det føltes sådan. Tanden var gået løs og jeg var nød til at gå til tandlæge'.

Forsikringstageren synker efterfølgende maden, hvorfor der ikke kan vurderes om der var et uventet fremmedlegeme i maden.

Vi har ved vores skrivelse til FT den 04.12.2001 oplyst, at forsikringen dækker skade opstået som følge af, at der befinder sig et uventet fremmedlegeme i maden. Vi oplyser endvidere at der i denne sag ikke er sandsynliggjort at der har været et uventet fremmedlegeme i maden, hvorfor vi afviser sagen.

Efter modtagelsen af vores afvisning skriver FT til os den 06.12.2001, hvor han nu oplyser at skaden skyldes, at der har været en sten i maden.

I vores skrivelse af 12.12.2001 fastholder vi vores afvisning ud fra den oprindelige forklaring, idet vi stadig mener, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden skyldes et uventet fremmedlegeme.

Med henvisning til betingelserne mener vi således at denne sag er afvist på et korrekt grundlag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"8. Udvidet dækning

Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling efter en tyggeskade, når skaden er opstået i forbindelse med tygning herunder spisning, såfremt skaden skyldes et uventet fremmedlegeme, i det man tygger."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første oplysninger, herunder oplysningerne i brevet af 3/12 2001, til grund for sagens afgørelse.

Nævnet finder det herefter ikke tilstrækkelig godtgjort, at skaden skyldes en fremmed genstand i føden. I medfør af de citerede forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard