651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.686:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Ærø Brand
Statene 12
5970 Ærøskøbing

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Ærø Brand, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hendes merforbrug af vand.

Klageren har ved skrivelse af 27/8 2001 henvendt sig til Marstal Kommune og bl.a. anført:

"Jeg har haft et uheld med mit toilet, således at der på 10 dage, hvor der ingen kom i huset, er løbet ca. 150 m³ vand igennem toilettet. Det var en gummipakning der var gledet op.

Min grundejerforsikring meddeler, at det ikke er et forsikringsspørgsmål - men et hændeligt uheld.
Men da jeg føler, at jeg er uden skyld i det skete, da det ikke skyldes manglende vedligeholdelse eller forsømmelighed, anmoder jeg om at blive fritaget for vandafledningsbidrag, således at jeg kun skal betale for det vand jeg 'har brugt'.

Jeg håber Kommunen vil se velvilligt på ovenstående, da jeg ellers står med en ekstraregning på vand på ca. 7.500,00."

2. 57.686

Marstal Kommune afviste kravet under henvisning til, at klageren ikke opfyldte betingelserne for at blive fritaget for at betale vandafledningsbidrag for den udledte vandmængde.

I klagerens skrivelse af 24/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Jeg anmoder hermed Ankenævnet om at tage stilling til den telefoniske afvisning, jeg fik ved min henvendelse til Ærø Brand om dækning af vandspild i forbindelse med, at mit toilet har løbet i ca. 10 dage i august 2001, hvor der ikke var nogen i huset.
>
> ...
>
> Jeg mener, at forløbet må komme ind under 'pludseligt opstået skader', men det mener forsikringsselskabet åbenbart ikke.
>
> Jeg kan oplyse, at jeg i de 10 år jeg har haft huset har brugt ca. 8-10 m³ vand om året, og at jeg fører en kontrolbog med aflæsning af varme, el og vand ved ankomst til huset.
>
> Jeg har heldigvis ikke tidligere haft brug for forsikringen."

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er ingen på kontoret der erindrer den nævnte henvendelse fra N.M. [klageren], og det fremgår ikke af klagen hvad der er årsagen til at toilettet løber.
>
> Men at der skulle være tale om en pludselig skade er næppe sandsynligt.
>
> Definitionen på en pludselig skade er iflg. vore betingelser 'Beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende'.
>
> Hvis årsagen skulle være udefra kommende ville det formentlig betyde at toilettet også var slået itu. Men da vi ikke har registreret nogen kummeskade på kunden går jeg ikke ud fra at det er tilfældet.
>
> Hvis der er tale om at toilettet er begyndt at løbe p.g.a. en utæt pakning eller anden defekt i toilette kan der jf. definitionen ikke være tale om en pludselig skade, da årsagen til at vandet begynder at løbe sandsynligvis er opstået over en længere periode.

Selv om der skulle være tale om en pludselig skade ville vandtabet ikke være dækket, da vand ikke betragtes som tilbehør der er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at tab ved øget vandforbrug ikke er en skade, der lader sig henføre under nogen del af policens dækningsområde. Allerede af den grund kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson