656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.688:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Selskabets taksator har ved skaderapport af 30/3 2001 bl.a. anført:

"Ved besigtigelsen sammen med jeres søn samt tømrermester B.S. blev skaderne på garage, carport m. v. gennemgået.

Skade på garagetagets ståltagdækning er tidligere forsøgt repareret efter stormen, idet plader var blæst op.

Imidlertid er det - som allerede nævnt - sådan, at de bærende jernbjælker ikke har anden forankring end de få murede skifter, der ligger over bjælken hvilket er alt for lidt. Dette gælder både ved carportmur samt ved overgang fra carport til garage. Desuden har acryltagdækningen haft for få skruer og fastgjort i toppen. Stålpladerne på garagetaget har ligeledes alt for få skruer, og taget er inden stormen forsøgt repareret. Garageloftets gipskonstruktion er fastgjort med alt for stor afstand. Alle disse ting har gjort, at skaden er forværret. Alligevel dækker vi selve stormskaden, medens nævnte forankrings- og fastgørelser er krav, der skal udføres for jeres regning, så-

fremt dækningen på de skaderamte bygninger skal fortsætte. Dette skal udføres inden den 1. august 2001.

Selve stormskaden er sammen med B.S., jeres søn samt undertegnede opgjort svarende til modtaget pris på ialt incl. moms 26.256,25.

Erstatningsbeløbet kan også anvendes til ny tagkonstruktion/nye tagdækninger.

Såfremt I vil gøre brug af B.S.'s pris, bedes I kontakte ham, da vi ikke bestiller håndværkere til skaden. Ønsker I en anden, afventer vi faktura indenfor erstatningsbeløbet.

Selvrisiko udgør kr. 2.461 og vil blive fratrukket udbetalingen."

Af klageskrivelse af 19/1 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg har anmeldt en stormskade telefonisk 2 dage efter at skaden er sket, i december 1999, forsikringen reagerer først efter gentagende henvendelser ca. 6 måneder senere, dog sker der ikke noget i sagen før ca. 1½ år efter.

Forsikringen beder undertegnede at fremskaffe et tilbud fra en håndværker, dette sker den 14.03.2001.

Efter at forsikringen har modtaget opgørelsen fra håndværkeren kommer der en taksator ud, der mener at tilbudet er alt for højt, og at der er konstruktive fejl i byggeriet.

Min mand som i årevis har været beskæftiget som leder i større virksomheder, i byggebranchen, har herefter fået uvildige til at besigtige byggeriet, og der er konstateret, at der ikke er konstruktionsmæssige fejl i byggeriet, som skulle have indflydelse på skaden eller dens omfang. Efter mine protester til forsikringen kommer forsikringens taksator ud med en håndværker som laver et meget lavere tilbud, bilag er vedlagt.

3. 57.688

Jeg forlanger som det eneste, at håndværkeren, som forsikringen mener skal lave skaden, skriftligt kan garantere for at skaden vil være i orden og at det ikke er følgeskader inden for et år efter at reparationen er udført.

Dette ville forsikringen ikke acceptere, og der står sagen nu.

Jeg har bedt forsikringens taksator om at træffe en aftale med min mand vedr. besigtigelse af skaden, i stedet kommer taksator uanmeldt med fremmede håndværkere og prøver at lave aftaler med min yngste søn, som ikke har forstand på byggeri overhovedet.

Den konstruktive fejl forsikringen henviser til er ikke korrekt, idet de bærende bjælker er sat fast til murværket med bindere og stropper, men yderst ved muren har stormen simpelthen revet båndet ud af væggen samt er der derved også løsnet nogle sten i væggen.

Jeg har efterfølgende talt med flere håndværkere, som alle enstemmigt, under ingen omstændigheder vil lave reparationen for det beløb som forsikringen tilbyder.

Jeg har ikke forlangt at der skulle laves nyt tag over hele garagen, men at skaden skal repareres så taget er tæt, og at reparationen er korrekt og forsvarligt lavet.

Jeg gør opmærksom på at vi nødtørftigt har repareret de utætheder som var direkte efter stormen for egen regning, dog er der nu efterfølgende opstået utætheder og vandskader på både konstruktion (isolering og loftbeklædning)."

Selskabet har ved skrivelse af 4/3 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er sket stormskade på taget på carporten og udestuen.

I den forbindelse blev det aftalt, at der kunne indsendes en regning på reparationen, hvis reparationen ikke oversteg 50.000 kr. Ellers skulle der indsendes et overslag på reparationen.

Efterfølgende modtog vi et overslag på 76.406 kr., og anmodede derfor vor stedlige taksator om, at foretage en besigtigelse af skadestedet.

Ved denne besigtigelse kunne det konstateres, at de bærende jernbjælker ikke havde anden forankring end nogle ganske få murede skifter, hvilket ikke var tilstrækkeligt. Desuden var der anvendt alt for få skruer.

Vor taksator meddelte derfor forsikringstageren at Topdanmark ikke kunne betale for de udgifter, der havde relation til de nævnte mangler, men kun kunne betale for de udgifter der var en følge af stormen. Dette beløb blev opgjort til i alt 26.256,25 kr.

I den forbindelse blev det oplyst, at forsikringstageren kunne vælge at anvende beløbet til en ny tagkonstruktion/nye tagdækninger eller de kunne vælge, at få skaden repareret af egne håndværkere.

Såfremt de nævnte mangler ikke blev udført, ville Topdanmark tage forbehold for de manglede forankringer til jernbjælkerne, idet der ville være risiko for nye skader på disse bygninger på grund af disse forhold. Dette blev også indikeret af, at der tidligere var forsøgt reparation af taget på garagen som havde samme fejl med for få skruer til at forankre dette.

Imidlertid var forsikringstageren ikke tilfreds med denne afgørelse og vi anmodede derfor vor cheftaksator om, at foretage en ny besigtigelse af skadestedet.

Det fremgik af rapporten fra vor cheftaksator, at der var tale om en slap konstruktion med nedbøjning, hvilket betyder at en sådan konstruktion ikke kunne forventes at være tæt i samlingerne. Desuden kunne vor cheftaksator konstatere de samme mangler ved bygningerne og at der flere steder på taget var gamle skader.

Ud fra dette ville der derfor være tale om en partiel reparation af tagfladerne og ikke en total udskiftning, da det kun var stormskaden Topdanmark kunne betale for.

5. 57.688

Vor cheftaksator gjorde forsikringstageren opmærksom på, at vi ikke kunne forlange at en håndværker skulle give garanti på en reparation, der blev udført på en konstruktion som ikke var i orden.

I henhold til vilkårene dækker forsikringen direkte skade som følge af anden skade. Ved anden skade 'forstås' en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning fx storm.

Da vi har opfyldt vor erstatningsforpligtigelser i henhold til de gældende vilkår, kan vi ikke tilbyde at betale yderligere i erstatning, end det vi tidligere har tilbudt forsikringstageren."

Klageren har ved skrivelse af 17/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"01. Skaden er rigtignok anmeldt telefonisk dagen efter skadens opståen, og der blev her sagt til Topdanmark, at skaden var af større karakter- og Topdanmark sagde herefter at undertegnede ville høre nærmere fra en taksator.

Først efter mange telefoniske henvendelser bad Topdanmark os om at komme med et overslag fra en håndværker.

02. De bærende bjælker er alle korrekt fæstet til underlaget med bindere, og kun den yderste bjælke var hæftet med en binder direkte ned i murværket, denne er ved stormen blevet revet ud af murværket.

03. Konstruktionen er opbygget med to mure, en IP 160 i midten med ca. 3 m til hver side på tværs af bygningen. Tømmer er 2x4 tommer med 90cm mellemrum beklædt med lægter med 60 cm mellemrum, tagbeklædning er på garage trapez blikplader sømmet fast med 30cm afstand. Taget på carport er trapez plast plader sømmet fast med 30 cm mellemrum.

04. Der var til TOP givet oplysninger om at skaden var blevet midlertidigt repareret for at undgå yderligere skader. Dette blev pludseligt vendt til at der var gamle

skader på taget. Jeg gør i denne forbindelse opmærksom på at TOP's taksator først besigtigede skaden 1½ år efter den var opstået !!!

05. Der er på ingen måde tale om en 'SLAP' konstruktion.

06. Der er ikke forlangt noget som helst repareret som ikke havde med stormen at gøre.

07. Der er ene og alene stillet krav om at taget var tæt ligesom før skadens opståen.

Jeg er derfor af den opfattelse, at TOP skal betale for udbedring af den skade som er opstået ved stormen, og at den håndværker som udfører skaden også skal udføre reparationen på en sådan måde, at der også kan garanteres, for det arbejde der er lavet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

**"Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:**

…

2. Anden bygningsskade og tyveri
   Anden skade*, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.

**Anden skade**

Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, … Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf.

**Forsikringen omfatter:**

…

**C** Udestuer, vinterhaver, udhuse, garager og carporte.

Ved stormskade er dækningen betinget af, at konstruktionen er monteret på fundament eller sokkelsten."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende de påståede konstruktive fejl. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske ved nævnet, jf. § 4 i ankenævnets vedtægter, men i givet fald må foregå ved domstolene,

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard