654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.691:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

StK:Pension
Kommunernes Pensions-
forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Stk:Pension Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling.

Advokaten ønsker, at selskabet skal betale renter af en invalideydelse.

Klagerne søgte den 2/10 1998 selskabet om udbetaling af invalidesum i anledning af et erhvervsevnetab. Selskabet afviste dette med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke fandtes nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv.

Klageren indbragte spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring. I skrivelse af 15/11 1999 til selskabet meddelte klageren, at hun af kommunen var tilkendt forhøjet almindelig førtidspension med virkning fra 1/6 1999, men at Det Sociale Nævn nu havde ændret denne afgørelse, således at hun var berettiget til mellemste førtidspension med virkning fra samme dato.

Ankenævnet for Forsikring tilskrev selskabet den 23/11 1999 og meddelte, at klageren var tilkendt mellemste førtidspension, hvorfor man gerne hørte, om der kunne udbetales invalideydelse.

Af afgørelsen fra Det Sociale Nævn fremgår bl.a.:

"Der blev truffet følgende **A F G Ø R E L S E:**

De bevilges mellemste førtidspension ' efter § 1.4 stk. 2 nr. 1 i pensionsloven fra den 1. juni 1999.

Det er vurderet, at Deres erhvervsevne ud fra de foreliggende lægelige oplysninger skønnes varigt nedsat med omkring 2/3, hvilket er betingelsen for bevilling af mellemste førtidspension.

Det Sociale Nævn ændrer således kommunens afgørelse.

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at Deres løse led gør Dem uegnet til at varetage en normal erhvervsmæssig beskæftigelse, også på deltid.

Der er herved henset til, at De lider af en generel, svær tendens til løse led, som forårsager væsentlige belastningsrelaterede smerter, og at der som følge af lidelsens karakter består et meget betydeligt skånebehov. Endvidere er der henset til, at udover stadig og konsekvent fysisk aflastning, er der ingen yderligere behandlingsmuligheder. Endelig er der henset til, at det af arbejdsprøvningen på Revacenter Syd fremgår, at en boglig revalidering af Dem ikke er realistisk.

...

Sagsbeskrivelse:

Om Deres sociale og erhvervsmæssige forhold fremgår bl.a., at De er 34 år og ugift. De er udlært gartner og har arbejdet som sådan indtil midten af 1998, hvor De blev fyret i forbindelse med sygemelding til fratræden ved årets udgang. De havde på arbejdspladsen en § 28-aftale.

Der har været iværksat revalideringsforanstaltninger i form af en arbejdsprøvning på Revacenter Syd i perioden 24. august 1998-15. november 1998.

Det konkluderes herfra, at man ikke kan pege på aktiviteter, der kan bringe Dem tilbage til hel eller delvis selvforsørgelse, idet Deres arbejdsevne i såvel hidtidigt som i fremtidigt erhverv er nedsat med mere end 50 % på grund af fysiske problemer. Da Deres muligheder for en boglig uddannelse også skønnes urealistisk, kan man ikke pege på egnede revalideringsmuligheder.

Deres helbredsforhold er bl.a. belyst gennem en generel helbredsattest af 4. december 1998, undersøgelsesresultat af 6. oktober og 9. november 1998 fra Bispebjerg Hospital og en reumatologisk speciallægeerklæring af 9. marts 1999 fra H. M.-T.

Det fremgår bl.a., at De lider af en generel, svær tendens til løse led, som muligvis er forårsaget af en arvelig lidelse (Ehlers-Danloss-syndrom). De har som følge heraf væsentlige belastningsrelaterede smerter, og der er som følge heraf tale om et varigt meget betydeligt skånebehov.

Kommunen har bevilget Dem forhøjet almindelig førtidspension jfr. § 14, stk. 3, nr. 1 i pensionsloven med kontrol om 2 år."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 1/12 1999 klageren, at man ville foranledige speciallægeerklæring udarbejdet, og af denne – som blev udarbejdet den 6/1 2000 og modtaget i selskabet den 13/1 2000 – fremgår bl.a.:

"Konklusion

Hvis man sammenholder familiehistorien med påvisningen af de elektronmikroskopiske forandringer, er der næppe tvivl om at pt. tilhører en familie med Ehlers-Danlos syndrom. Formentlig drejer det sig om type III, som er en mildere form uden påvirkning af hjertekarsystemet. Der foregår i disse år en omfattende genetisk kortlægning af ptt. med Ehlers-Danlos syndrom, og der er foreløbig beskrevet fra 7-10 kliniske varianter af syndromet med varierende symptomatologi indenfor hver enkelt syndrom.

De fleste tilfælde er autosomal dominant, hvilket svarer meget godt til den eventuelle arvegang i pt.s familie.

Jeg synes derudover at man skal lægge vægt på den meget omfattende arbejdsprøvning af pt., som dokumenterer at pt. ved mindste fysiske anstrengelse får udtalte ledgener. At der så ikke ved almindelig objektiv undersøgelse er så udtalte forandringer at påvise, synes jeg man skal lægge mindre vægt på.

Jeg mener på det foreliggende at der er meget stor sandsynlighed for at pt. har Ehlers-Danlos syndrom i en af de mildere former fx type III. Der er imidlertid tale om en sygdom som medfører symptomer som passer udmærket til pt.s, det gælder fx også den udtalte tendens til hovedpine, som man ikke har nogen forklaring på ved Ehlers-Danlos syndrom.

Jeg vil fuldt støtte den konklusion, som er fremsat af overlæge H. M.-T. vedr. bedømmelsen af pt.s fremtidige arbejdsevne og prognosen."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 13/1 2000 til klageren, at man ville yde forsikringsdækning i form af en invalidesum samt invalidepension fra fratrædelsestidspunktet den 18/12 1998. Sagen ved Ankenævnet for Forsikring blev herefter hævet.

Selskabet har fastsat forfaldstidspunktet til den 13/1 2000, og har betalt renter i overensstemmelse hermed fra den 27/1 2000.

Klageren antog herefter advokat, som anmodede selskabet om at udbetale renter fra et tidligere tidspunkt.

I klageskrivelsen af 25/1 2002 har advokaten krævet forrentning af invalidesum og invalidepension fra den 24/11 1999, hvilken dato selskabet modtog skrivelsen om klagerens tilkendelse af mellemste førtidspension fra Ankenævnet for Forsikring.

I selskabets skrivelse af 4/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet gør gældende, at forsikrede ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret et dækningsberettigende erhvervsevnetab tilbage til fratrædelsen den 18. 12.1998, før selskabet modtog speciallægeerklæringen den 13.01.2000 og dermed ikke er berettiget til renter før 14 dage efter 13.01.2000 jfr. forsikringsaftalelovens § 24.

...

I klageskema af 25.01.2002 har forsikrede klaget over, at selskabet ikke har udbetalt renter af invalidepensionen, dels af invalidesummen fra den 24.11.1999 hvor StK: Pension får meddelelse om tilkendelse af førtidspension. Det fremgår endvidere, at forsikrede finder at StK:Pension er bundet af pensionsafgørelsen, truffet af Det Sociale Nævn, når selskabet modtager meddelelse herom.

Heroverfor gør selskabet gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at det først var ved modtagelsen af oplysningerne den 13.01.2000 fra speciallæge S.V., at selskabet havde modtaget de fornødne oplysninger til dokumentation til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsernes størrelse jfr. forsikringsaftalelovens § 24. Oplysningerne, der blev modtaget den 13.01.2000 var nødvendige for, at selskabet på forsvarlig vis kunne tage endelig stilling til, om forsikrede havde et dokumenteret krav på dækning med tilbagevirkende kraft til fratrædelsestidspunktet."

Selskabet har bl.a. henvist til forsikringsaftalelovens § 24 og har endvidere anført, at selskabet er berettiget til at kræve den dokumentation, som af selskabet anses for nødvendig til bedømmelse af erhvervsevnen, at selskabet ikke er bundet af afgørelse truffet af offentlige myndigheder, men er berettiget til at foretage en selvstændig vurdering, og at selskabet ikke før den 13/1 2000 havde den endelige dokumentation for en varig nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 2/3.

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede. der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende

sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

...

Dokumentation

4. KP kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. KP kan forlange de oplysninger, der anses for nødvendige til bedømmelse heraf.

Præmiefritagelsens respektive invalidepensionens ikrafttræden og ophør

...

6. KP kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invalidepension betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet efter modtagelsen fra klageren den 18/11 1999 af Det Sociale Nævns afgørelse af 12. s.m. havde det fornødne grundlag for at vurdere, om selskabet i overensstemmelse hermed ville udbetale invalideydelse til klageren. I henhold til forsikringsaftalelovens § 24 skal selskabet derfor forrente invalideydelsen fra 14 dage efter den 18/11 1999. Dette gælder dog kun invalideydelsen for tiden fra den 1/6 1999, fra hvilket tidspunkt hun fik tilkendt offentlig pension.

For så vidt angår den invalideydelse, som selskabet har besluttet at udbetale til klageren for perioden 18/12 1998 til 31/5 1999, finder nævnet, at selskabet måtte være beret-

tiget til at afvente modtagelsen af speciallægeerklæringen den 13/1 2000, inden der blev truffet afgørelse herom som sket. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale renter for dette tidsrum.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, StK:Pension Kommunernes Pensionsforsikring A/S, skal i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 forrente den del af invalideydelsen, der vedrører tiden fra den 1/6 2000.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand