656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.700:

xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for smykker stjålet i forbindelse med indbrud i klagernes lejlighed.

Klagerne anfører i klageskrivelse af 23/1 2002 til nævnet:

"Kun for så vidt angår værdien af halskæde og armbånd er der uenighed, idet der på baggrund af medsendte billede er foretaget vurdering af 2 uvildige guldsmede.

Forskellen på de 2 vurderinger af armbånd og halskæde er jo ganske markante. Der er tilbud om genlevering af de stjålne smykker, leveret af en guldsmed i Århus. Vi skal således modtage smykkerne ubeset. Vores påstand er, at hvis disse smykker kan leveres til den pris, må der være en ganske stor avance eller også er det ikke den samme kvalitet som de stjålne. Tilsvarende er der tilbud om betaling af de 13.572 kr. således vi selv kan genanskaffe smykkerne. Det er vores vurdering at vi

2. 57.700

ikke for den sum, selv efter rabat på 15 - 20 % , kan generhverve de stjålne effekter i samme kvalitet, idet disse hos den anden guldsmed jo har en ganske anden værdi.

Ved en forespørgsel hos den af Alm. Brand valgte guldsmed i Århus har vi fået angivet en vægt på smykkerne på ca. 40 g. på såvel halskæde som armbånd. På en forespørgsel om guldprisen, kunne denne ikke oplyses.

Ved vurderingen hos en guldsmed i Skælskør fik vi opgivet vægten til 40 g. for armbånd og 80 for halskæden, og uopfordret blev det oplyst at guldprisen var 250 - 275 kr./gram."

Selskabet redegør i skrivelse af 18/2 2002 til nævnet for sagen således:

"Selskabet gør gældende, at [guldsmed] Skov Larsen kan genlevere samme type smykker som de stjålne. Klageren anfører i sin skrivelse af 23.01.02 til nævnet, at Skov Larsen har vurderet såvel armbånd som halskæde til at veje 40 g, mens Skælskør Guldsmedie har vurderet armbåndet til 40 g og halskæden til 80 g. lfølge Skov Larsen beregnes vægten ud fra halskædens længde og tykkelse, som han har angivet til henholdsvis 42 cm og 11,5 mm. Skælskør Guldsmedie angiver halskædens tykkelse til at være 11 mm, men angiver ikke længden. Årsagen til, at halskæden af Skov Larsen ikke vurderes at veje mere end armbåndet, der ligeledes er 11,5 mm bredt, men kun 18 cm langt, er, at halskæden på det tykkeste sted er 11,5 mm, men at den gradvist bliver smallere hen mod låsen jf. foto indsendt af klageren.

På denne baggrund må vi fastholde, at Skov Larsen kan levere samme type smykker som de stjålne, og vi må derfor lægge Skov Larsens vurdering til grund for erstatningsfastsættelsen."

Klagerne stiller sig stadig uforstående overfor de betydelige forskelle, der er mellem de to virksomheders vurdering af smykkerne.

Den af klagerne udpegede guldsmed vurderer smykkerne til 35.425 kr.

3. 57.700

Nævnet udtaler:
Med den markante forskel i vurderingerne for armbåndet og halskæden finder nævnet, at klagerne har brug for kontakt til den leverende guldsmed for at sikre sig, at det genleverede svarer til det stjålne.

En sådan kontakt besværliggøres af, at klagerne bor i Skælskør, mens den guldsmed, selskabet vil lade levere, bor i Århus. Nævnet finder, at et selskab, der vil genlevere, skal lade dette ske fra en forretning, der ikke ligger så langt fra klagerens bopæl, som det her er tilfældet – eller i det mindste tilbyde at betale klagerens rejseomkostninger. Hvis selskabet ikke vil gøre dette, må selskabet tilbyde genlevering fra en forretning tæt på klagerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal enten udbetale klagerne 31.000 kr. i erstatning for det stjålne armbånd og halskæde med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, eller tilbyde at betale en af klagernes rejseomkostninger til Århus, eller tilbyde genlevering fra en forretning tæt på klagerne.

Jørgen Nørgaard