657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.703:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke har anset alle de anmeldte skader for dækningsberettigende følgeskader.

Selskabet har i skrivelse af 18/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Den 6. december 2001 modtog vi en skadeanmeldelse fra forsikringstager vedrørende færdselsuheld, hvor en modpart var ansvarlig for uheldet. Bilagt skadeanmeldelsen var en liste over fejl/mangler på bilen efter uheldet.

Den 10. december 2001 modtager selskabet en taksatorrapport, som vedrører opgørelsen af skaden på bilen. Opgørelsen er foretaget af selskabets taksator. Da forsikringstager ikke er tilfreds med taksatorens opgørelse afholdes der den 13. december 2001 besigtigelse af bilen, hvor taksator, overtaksator, forsikringstagers mand samt værkfører fra S.-Biler deltager.

Den fejlliste - som forsikringstager har udformet - bliver gennemgået, og dette medførte, at tre punkter fra fejllisten (problemer med radioen, støj fra rattet og problemer med lyset i instrumentbordet) skulle undersøges nærmere. De øvrige punkter blev

afvist af overtaksator med den begrundelse, at der var tale om ting, der ikke kunne henføres til skaden.

Udover at tilbyde at undersøge de førnævnte tre punkter tilbød vi forsikringstager at der kunne udmeldes en uvildig syn- og skønsmand, som kunne vurdere forsikringstagerens klagepunkter. Alternativt har vi foreslået, at der blev foretaget en FDM-kontrol af bilen for fejl og mangler, der kunne henføres til nævnte skade.

Forsikringstager har ikke ønsket at medvirke ved dette.

Som det fremgår, har selskabet forsøgt at afdække hvilke skader, der var sket ved uheldet, men forsikringstager har ikke ønsket at medvirke til afklaring af dette."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets besvarelse af min klage bringer efter min opfattelse umiddelbart intet nyt ind i sagen, men jeg savner fortsat selskabets saglige og faglige argumentation for manglende årsagssammenhæng af de anmeldte skader.

For at belyse med hvilken 'grundighed' besigtigelsen af de anmeldt/afviste skader blev foretaget den 13. december 2001, kan jeg oplyse, at hele seancen tog max. 20 minutter, heraf blev ca. 1/3 brugt på, at gennemgå taksatorrapporten og besigtigelse de allerede udførte reparationer. I det notat overtaksator S.E.D. har udarbejdet på grundlag af besigtigelsen den 13. december 2001, oplyser han afslutningsvis, at værkføreren hos S… (G.K.) var fuldt ud enig med forsikringsselskabets afgørelse. Denne udtalelse har jeg bedt selskabet om, at få skriftlig bekræftet af den pågældende værkfører, men desværre uden held.

Efter min opfattelse indeholder rapporten fra besigtigelsen utrolig mange fejlagtige påstande, og ingen saglige eller begrundede argumenter for at afvise de anmeldte skader p.g.a. manglende årsagssammenhæng.

Jeg har i mellemtiden rådført mig med den faglige sagkundskab, og vil i det efterfølgende kommentere de enkelte punkter fra den rapport, der blev udarbejdet ved besigtigelsen den 13. december 2001.

3. 57.703

0.1 Stenslaget i frontruden

Overtaksatorens begrundelse for at afvise den anmeldte skade:

Overtaksator S.E.D. undersøgte stenslaget i frontruden med mikroskoplygte og konstaterede, at skaden var gammel.

Min kommentar:

Undersøgelsen af frontruden skete 14 dage efter at uheldet havde fundet sted, og efter sagkyndiges vurdering, kan man ikke, uanset hvilken undersøgelsesmetode man anvender, med sikkerhed fastslå hvorvidt et uforseglet stenslag er 14 dage eller 14 måneder gammelt, når undersøgelsen sker efter mere end 14 dage efter hændelsen.

1. Den fjernbetjente centrallås fungerer ikke

Overtaksatorens begrundelse for at afvise den anmeldte skade:

'*Centrallåsen sidder i venstre fordør og har således ikke noget med frontskaden at gøre.'*

Min kommentar:

Det forholder sig således, at centrallåsen er kombineret med et alarmsystem, hvor der bl.a. også sidder kontakter i motorrummet. De yderste kontakter sidder således på det sted hvor skaden skete, hvorfor der højst sandsynlig er opstået en overgang i systemet, der har forårsaget, at der er et relæ el. lign. der er gået i stykker.

2. Fjernbetjeningen til centrallåsen

Overtaksatorens begrundelse for at afvise den anmeldte skade:

Overtaksatoren afviste ligeledes denne skade, som værende af ældre dato, efter undersøgelse med mikroskoplygte.

Min kommentar:

Kommentaren til dette punkt er præcis den samme som under punkt 0.1

3. Låsen i venstre fordør virker ikke

Overtaksatorens begrundelse for at afvise den anmeldte skade:

Overtaksatoren afviser også denne skade med flg. kommentar: - '*Dørlåsen mangler reparation/smøring og er sandsynligvis aldrig blevet brugt*'.

Min kommentar:

Overtaksatoren har jo ganske ret i, at der mangler reparation, for den er jo blevet ødelagt i.fm. uheldet. Påstanden om at den aldrig er blevet brugt, må stå for overtaksatorens egen regning.

4. Lys i instrumentbordet

Overtaksatoren indvilligede i, at undersøge denne skade nærmere, men der er ikke givet endelig tilsagn om udbedring.

Min kommentar:

Den anmeldte skade er på lige fod med de øvrige anmeldte skader opstået i.f.m. uheldet.

5. Antennen virker ikke

Overtaksatorens begrundelse for at afvise den anmeldte skade:

'Antennen har ikke forbindelse med skaden og har heller ikke været afmonteret før lakering.

Min kommentar:

Uanset hvad overtaksatoren mener, kan jeg oplyse, at antennen der er en automatisk antenne med en elektrisk motor, der bliver aktiveret af bilens tændingen, og at det er denne funktion der er blevet ødelagt af den kraftige påvirkning fra kollisionen. Funktionen var aktiv umiddelbart forud for kollisionen.

6. Radioen virker kun i små korte sekvenser

Overtaksatorens kommentar til den anmeldte skade:

5. 57.703

'*Radioen undersøges nærmere. Hvis punkt 5 var i orden, ville radioen måske virke.'*

Min kommentar:

Der er ikke givet endelig tilsagn om reparation af skaden. Overtaksatorens bemærkning om, at hvis antennen var i orden ville radioen måske virke, forekommer mig særdeles useriøs.

7. Regulering af blæserhastighed virker ikke

Overtaksatorens begrundelse for at afvise den anmeldte skade:

'*Fejl ved blæseren skyldes en defekt modstand og har således ikke noget med skaden at gøre.*'

Min kommentar:

Ved besigtigelsen konstaterede overtaksatoren, at årsagen til den manglende funktion skyldtes en skydemodstand der nærmest var indbygget i den forreste airbag i venstre side.

Efter sagkyndiges vurdering er årsagen den, at reguleringspanelet er blevet beskadiget ved den kraftige påvirkning det blev udsat for i.fm. at det blev ramt af den løse genstand der hvirvlede gennem kabinen ved kollisionen.

8. Der er kommet en besynderlig skurrende lyd ved rattet

Overtaksatorens kommentar til den anmeldte skade:

Undersøges nærmere.

Min kommentar:

Der er ikke givet endelig tilsagn om reparation, men kun undersøgelse, hvilket ikke er tilfredsstillende.

9. Solskærm er brækket af

Skaden er repareret.

10. Meget støi fra styretøjet (servo)

Overtaksatorens kommentar til den anmeldte skade:

'*Støjen er normal*'

Min kommentar:

Støjen er der fortsat, bør undersøges nærmere og repareres.

11. Generelt er støjniveauet højere, og kørekomforten væsentlig forringet.

Overtaksatorens kommentar til den anmelde skade:

'*Forsikringstager trak klagepunktet tilbage*'

Min kommentar:

Støjniveauet generelt forekommer fortsat at være for højt, og kørekomforten er væsentlig forringet.

12. Raslelyde fra instrumentbordet

Overtaksatorens kommentar til den anmeldte skade:

'*Ingen raslelyde fra instrumentbordet*'

Min kommentar:

Der er fortsat øget støjniveau og raslelyde fra instrumentbordet efter kollisionen.

13. Vinduesvisker starter af sig selv

Overtaksatorens kommentar til den anmeldte skade:

'*Defekt viskermotor. Har ikke noget med skaden at gøre.*'

Min kommentar:

Overtaksatoren var meget hurtig til at bestemme, at fejlen skyldtes en defekt viskermotor, men da fejlen både optræder ved såvel frontrudeviskerne som ved bagrudeviskeren, har min sagkyndige rådgiver fastslået, at det ikke drejer sig om en defekt viskermotor, men om en beskadiget kontakt ved ratstammen.

Afsluttende bemærkninger:

Til Ankenævnets orientering vil jeg ikke undlade at oplyse, at da kollisionen skete, var jeg på vej til en reception, og medbragte derfor en gave. Gaven var en æske med tre flasker god rødvin. Ved kollisionen hvirvlede æsken gennem kabinen og ramte instrumentbordet med ret stor kraft, og har formentlig forårsaget de fleste af de anmeldte/afviste skader.

Dette var mine kommentarer til GF-Forsikrings behandling af de anmeldte skader.

Med hensyn til min manglende lyst til at deltage i yderligere syns- og skønsforretninger arrangeret af GF-Forsikring, kan jeg oplyse, at jeg ved besigtigelsen den 13. december 2001 havde en utrolig dårlig oplevelse, jeg følte mig nærmest som ufrivillig statist i en farce der blev udspillet i et middelmådigt amatørteater.

Jeg kan til Ankenævnets oplysning anføre, at jeg naturligvis er indstillet på, at stille mig til rådighed med hensyn til yderligere besigtigelse af bilen i.fm. nærværende sag.

Jeg vil også her give udtryk for, at jeg med GF-Forsikring afvisning af de anmeldte skader føler mig dybt krænket på min troværdighed, og jeg syntes det er dybt uretfærdigt, at man efter et uheld, som man i øvrigt er helt og aldeles uden skyld [i], skal finde sig i at man får en ringere bil end den man havde før uheldet, fordi forsikringsselskabet afviser at reparere skader der helt indlysende er forårsaget af kollisionen."

Klageren har gjort gældende, at når selskabet ikke har tilbagevist indholdet af hendes skrivelse af 4/3 2002, må nævnet lægge indholdet af denne skrivelse til grundlag for afgørelsen. Endvidere forlanger klageren, at selskabet indgiver politianmeldelse mod

hende for forsøg på assurancesvig, hvis selskabet fortsat nægter at betale for udbedring af de anmeldte skader.

Nævnet udtaler:
Klageren har over for selskabet anført en række fejl ved køretøjet, som hun mener stammer fra uheldet. Selskabet har herefter foranlediget en ny besigtigelse, hvor der deltog selskabets overtaksator, værkfører og klagerens ægtefælle. Ved denne besigtigelse blev der ikke opnået enighed med klagerens ægtefælle, hvorfor selskabet tilbød tvisten afgjort ved syn og skøn, hvilket klageren afslog.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet ved sin behandling af klageren – herunder selskabets tilbud til klageren om at få tvisten afgjort ved syn og skøn - har behandlet klageren på en sådan måde, at nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at selskabet ikke har betalt for eller givet tilsagn om reparation af de skader, der kan henføres til skaden.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at nævnets afgørelse udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse - som det tilbudte syn og skøn - ikke kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand