657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.705:

xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Advokaten anfører i klageskrivelsen følgende:

"Indledningsvis skal det påklages at klagen afgøres af Codan uden der indhentes kopi af politirapport, at der er optaget rapport fremgår af klagerens skadesanmeldelse. Endvidere påklages at skaden af Codan Forsikring afgøres med begrundelse at klageren havde vigepligten, idet dette ikke fremgår hverken af klagerens skadesanmeldelse eller af det vedlagte rids.

Som det fremgår af skadesanmeldelsen og supplerende fremstilling, kopi vedlægges, samt også bør fremgå af politirapporten, befandt klageren sig inde i rundkørslen, midt mellem 2 sideveje, det vil sige nok 20 meter inde i rundkørslen, på skadestidspunktet. Det vil sige klageren er på dette tidspunkt at betragte som værende kørende inde i rundkørslen og ikke som værende på vej ind i rundkørslen. Begge parter anfører i deres skadesanmeldelse at klagerens bil påkøres i venstre side, men i fald det skal lægges til grund at klageren er som værende på vej ind i rundkørslen da vil han blive

påkørt i venstre forreste side af bilen hvilket ikke er tilfældet. Den aktuelle rundkørsel har ikke en vejbredde hvor klagerens bil kan påkøres midt på bilen og når den på uheldstidspunktet skulle være på vej ind i rundkørslen, vejbredden gør alene at klageren ved påkørslen har været inde i rundkørslen og modparten har ikke kunnet passere klageren venstre om og har derfor og nok grundet for stor hastighed påkørt klagerens bil, i hans forsøg på at komme venstre om klageren.

Ad punkt 2:
Klageren ønsker at påklage at han er pålagt det fulde ansvar for ulykken og herved få ændret skyldfordelingen og således at det lægges til grund at modparten har ansvaret eller i hvert fald den dominerende del af ansvaret ved den indtrådte ulykke. Endvidere påklages at afgørelsen er truffet på et ufuldstændigt grundlag."

Selskabet redegør i skrivelse af 20/2 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Forsikringstager klager over vores ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld af d. 16.11.2000, hvor vi har anerkendt erstatningspligt overfor modpartens forsikringsselskab, og pålagt vores forsikringstager det fulde ansvar.

Endvidere klages der over, at vores afgørelse er truffet på et ufuldstændigt grundlag, idet vi ikke har indhentet politirapport i sagen.

Af forsikringstagers skadeanmeldelse af d. 26.11.2000 fremgår, at forsikringstager befandt sig inde i rundkørslen, da modparten med høj hastighed kører ind i rundkørslen, og derefter påkører forsikringstagers bil i venstre side.

Endvidere oplyser forsikringstager, at der er optaget politirapport.

Af modpartens skadeanmeldelse af 19.11.2000 fremgår, at denne befandt sig ca. 12 meter inde i rundkørslen, da forsikringstager kører ind i rundkørslen, hvorved modparten påkører forsikringstagers bil i bilens venstre side.

På baggrund af forsikringstagers oplysning om, at der er optaget politirapport, anmoder vi ved brev af d. 05.12.2000 Odense Politi om en kopi af rapporten, og ved brev

af samme dato orienterer vi forsikringstager om, at vi vender tilbage, når vi har haft lejlighed til at læse denne.

Vi modtager d. 06.12.00 svar fra Politiet i Odense, der oplyser, at forholdet ikke ses anmeldt på den pågældende station, hvorefter vi opgiver at indhente politirapport. Vi meddeler ved brev af d. 30.08.01 forsikringstagers advokat, at vi ikke har modtaget en kopi af rapporten.

På baggrund af skadeanmeldelserne og begge de implicerede parters uddybende bemærkninger til hinandens skadeanmeldelser, fandt vi at sagen var forsvarligt oplyst.

Med hensyn til skyldfordelingen er det vores opfattelse, at forsikringstager bærer det fulde ansvar da han som udgangspunkt har ubetinget vigepligt for den fra venstre kommende modpart, samt at forsikringstager i sin skadeanmeldelse erkender, og hvilket gentages af advokaten, at skaden er sket i tilknytning til udkørsel fra ubetinget vigepligt.

Vi finder det endvidere ikke muligt at bevise eventuelle kørselsfejl fra modpartens side, der skulle kunne indikere et medansvar.

Vi henviser i denne forbindelse til Fl. § 26 og afgørelserne i FED 1995.568 og FED 1995.135."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det - under hensyn til, at det er uvist, om klageren eller modparten befandt sig i rundkørslen først - sandsynligt, at en domstolsafgørelse alene ville føre til en ligedeling af ansvaret.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal ved behandlingen af skaden lægge til grund, at ansvaret for færdselsuheldet påhviler klageren med 50%.

Poul Sørensen
formand