656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.706:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en hests dødsfald.

Advokaten anfører i skrivelse af 28/1 2002 til nævnet følgende:

"Hesten var opstaldet ved Stald G., L., og klageren rejste herefter til udlandet. Medens hesten var opstaldet, afgik den ved døden, idet den åbenbart fik kolik, og hesten blev af dyrlæge K.J. behandlet den 20. s.m., hvilket er bekræftet at dyrlægen, dels den 29/9 2000, dels den 25/4 2001. Hesten døde og blev indleveret til DAKA A.m.b.A., og det fremgår at obduktionserklæring, at hesten ikke kunne obduceres.

Indklagede blev gjort bekendt med, at hesten var blevet afhentet ved fremsendelsen af faktura fra DAKA til klageren, som indklagede modtog den 4/8 2000. Herefter blev der fremsendt skadesanmeldelse fra indklagede til klageren, hvilken skadesanmeldelse klageren dog ikke modtog.

Ved telefonisk henvendelse formentlig 20/9 s.å. fra klageren til indklagede, hvor klageren rykkede for erstatning for hesten, blev klageren gjort bekendt med, at der endnu ikke var modtaget skadesanmeldelse samt diverse attester, og klageren tilkendegav, at dette ville han fremskaffe, hvorefter dette blev fremsendt.

2. 57.706

Indklagede har nu som forsikringsselskab afvist at betale erstatning med den begrundelse, at først ca. 1½ måned efter dødsfaldet blev indklagede kontaktet, og først meget senere fremkom skadesanmeldelse med bilag. Indklagede anfører, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket den pågældende skade.

Stald G.'s ejer, C.G., har tilkendegivet, at den pågældende hest var afgået ved døden."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 8/3 2002:

"Som sagen foreligger oplyst, modtager vi begæring på tegning af forsikring 19.06.00. Hesten bliver tilset af dyrlæge K.J. 23.06.00 jf. dennes bekræftelse heraf af 29.09.00 som vedlægges i kopi som **bilag C**. Der foreligger afhentningsnota fra Daka pr. 26.06.00 **(bilag D)** og obduktionserklæring pr. 27.06.00 **(bilag E)**. Henset til kronologien må hesten således være afgået ved døden mellem den 23.06 og 26.06. Der foreligger imidlertid ingen dødsattest fra dyrlægen, og forsikringstageren har således ikke løftet bevisbyrden for, at den destruerede hest er identisk med den forsikrede.

Hertil kommer, at den til Daka indleverede hest ikke har kunnet obduceres grundet forrådnelse jf. obduktionserklæringen. Henset til ovenstående tidsperiode findes dette forhold uforståeligt, idet dyr under normale omstændigheder vil kunne obduceres indtil 4 dage efter dødens indtræden.

Alm. Brand har haft kontakt til dyrlæge K.J., som undersøgte hesten 23.06.00. På trods af, at dyrlægen jævnligt er kommet i den stald, hvor Graziano var opstaldet, har han ikke på noget tidspunkt hørt tale om, at Graziano skulle være afgået ved døden. Som ovenfor nævnt har dyrlægen ej heller været tilkaldt for at udfylde dødsattest. Det forekommer mærkværdigt, dels at den dyrlæge, der har tilset hesten 23.06.00, ikke tilkaldes, da hesten dør, dels at dyrlægen ikke selv kontakter stalden for at høre, hvorledes det går med hesten. Det bedes endvidere bemærket, at dyrlægeerklæringen er dateret 29.09.00, ca. tre måneder efter det påståede dødsfald.

Yderligere skal det fremføres, at skadeanmeldelsen først er modtaget af Alm. Brand 03.10.00. I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1, pkt. 7, skal enhver skade

omgående anmeldes til Alm. Brand. Idet skaden først er anmeldt mere end tre måneder efter dødsfaldet, har forsikringstageren ikke opfyldt forsikringsbetingelsernes bestemmelse om hurtig anmeldelse.

Til Deres orientering skal det oplyses, at klageren 07.06.01 har søgt om bevilling til fri proces ved Vejle Statsamt. Ansøgningen vedlægges som **bilag F**. Statsamtet har ved skrivelse af 09.11.01 afslået denne ansøgning **(Bilag G)**.

Vores opmærksomhed på denne sag er særlig skærpet pga. pressemeddelelser udsendt af Danmarks Idrætsforbund vedrørende C.G., ejeren af stalden, hvor Graziano stod opstaldet. Til Deres orientering vedlægges kopi af information herom fra Dansk Ride Kalender 8/2000 som **bilag H**.w

Sammenfattende finder selskabet ikke, at klageren har løftet bevisbyrden for forsikringsbegivenhedens indtræden, og selskabet vil følgelig fastholde sin afvisning af skaden."

Ved skrivelse af 23/11 2001 har dyrlæge K.J. erklæret, at den hest, han foretog forsikringsundersøgelse af den 6/6 2000, er den samme hest, som blev behandlet for svær kolik den 23/6 2000.

Nævnet udtaler.
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse. som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard