656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.708:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Klageren har ved et fald den 1/9 2001 beskadiget fortænderne.

Selskabet gør gældende, at tænderne var svækket forud for uheldet. Selskabet vil derfor kun betale for den foreløbige behandling. Selskabet påberåber sig, at forsikringsbetingelserne indeholder en objektiv afgrænsning af selskabets risiko, idet det hedder:

> "Fyldninger, genopbygninger, kronebehandlinger, implantater, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme betragtes som en forringelse eller svækkelse af tændernes tilstand. Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet, kan erstatningen reduceres eller bortfalde."

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt:

> "Ulykken sker 1.9.2001 og 11.10.2001 henvender skadelidte sig første gang hos egen tandlæge.

2. 57.708

Der påvises følgende skader:
Fractura coronae dentis +2 non compl.
Concussio dentis 4,3,2+
Der er fremsendt røntgenbilleder af 2,1+1,2 taget den 11.10.2001. Billederne viser, at der i 2+ og 1+1 har været større plastfyldninger. Disse røntgenbilleder sammenholdt med en skitse fra egen tandlæge af fyldningernes omfang i +2 før uheldet demonstrerer, at kronebehandling eller fremstilling af porcelænsfacade havde været den optimale behandling allerede før ulykken.

Det fremsendte behandlingsoverslag er fagligt relevant men på baggrund af ovenstående forhold anses en reduktion i erstatningens størrelse for berettiget og en skønsmæssig reduktion på 50% anses for rimelig."

Selskabet har hertil i skrivelse af 25/6 2002 til nævnet bemærket:
"... vi især bemærker, at nævnets sagkyndige ikke har taget stilling til, hvorvidt den foreløbige behandling, som selskabet har accepteret at betale, vil bringe den beskadigede tand i en stand, der modsvarer tilstanden før uheldet.

Det fremgår af udtalelsen fra nævnets sagkyndige, at kronebehandling eller porcelænsfacade havde været den optimale behandling allerede forud for uheldet. Det gøres gældende, at skadelidte vil blive overkompenseret, hvis han tilkendes erstatning svarende til 50% af den endelige behandling."

Nævnet udtaler:
Den af selskabet påberåbte bestemmelse i forsikringsbetingelserne angiver ikke faste regler for erstatningen af svækkede tænder, men giver alene mulighed for at fastsætte

erstatningen skønsmæssigt i tilfælde af forudbestående svækkelse. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte den sagkyndiges skøn, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal dække 50% af udgifterne til den af klagerens tandlæge foreslåede behandling.

Jørgen Nørgaard