657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.715:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring, klager over den af selskabet tilbudte erstatning for en ring stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte ringen med 20.680 kr. på grundlag af den af ham fremlagte dokumentation. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt hans forsikring.

Selskabet redegør i skrivelse af 20/2 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

> "Ved et indbrudstyveri d. 21.10.01 på forsikringstagerens bopæl fik han frastjålet en række effekter, herunder den omhandlede ring, der i skadeanmeldelsen er beskrevet som en diamantring 18 karat med sten på 0,31 karat 9 gram. Ringen er lavet i Grækenland. Skadeanmeldelsen er modtaget d. 31.10.01.
>
> Ved møde med forsikringstageren ult. november 2001 anmoder vores taksator forsikringstageren om at indhente en erklæring fra en guldsmed, der ifølge forsikringstageren har set den pågældende ring.

2. 57.715

Forsikringstageren fremsender samme dag en udtalelse fra O. Guldsmedie, hvorefter guldsmeden bekræfter at have set ringen og anslår dens værdi til i alt kr. 20.680, dog tilsyneladende uden at stenen har været undersøgt af en gemmolog.

Vores taksator retter herefter henvendelse til Perlen, der kan levere en tilsvarende ring for kr. 12.000.

Forsikringstageren ønsker ikke genlevering, men kontanterstatning, hvorfor vores taksator d. 03.12.01 tilbyder forsikringstageren en erstatning på kr. 12.000, svarende til det beløb, vi kunne have genleveret til.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3 har selskabet ret til at erstatte tabet ved genlevering. Modsætter sikrede sig dette, udbetaler selskabet en kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den anviste leverandør.

Under henvisning hertil må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning udover de 12.000 kr.

For så vidt angår opsigelse af forsikringen, er dette sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 16 ..."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a. :

"**7. Erstatningsopgørelse**
7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
…
7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, …"
...

16. Forsikringens varighed og dens opsigelse

...

3. 57.715

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at det kan levere en ring som den stjålne for det tilbudte erstatningsbeløb hos den angivne guldsmed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets erstatningstilbud.

Da opsigelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet heller ikke kritisere dette forhold.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand