656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.719:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved SID over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri fra en lastbil.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og til støtte herfor anfører SID i skrivelse af 14/1 2002 til nævnet:

" Vi er vidende om at der ikke er tegn på indbrud i bilen, men vi er også vidende om at en Scania, som vort medlem kørte i, kan kortsluttes så centrallåsesystemet låser bilen op, dette kan gøres ved et enkelt lille snit i plastikken omkring ledningen. Det er umuligt at opdage ved efterfølgende gennemgang af ledningssystemet. Fronthjælmen kan åbnes ved et håndtag ude foran bilen.

Vort medlem er sikker på han har lukket alle vinduer da han lagde sig til at sove, vinduet er sandsynligvis åbnet af tyvene for at de selv kunne være i førerhuset uden at blive påvirket af gasserne.

Chaufførerne er meget påpasselige med at lukke alt hermetisk, da der sker mange overfald på landevejen.

Efter overfaldet er vort medlem meget forvirret og han opfatter ikke at politiet i Tyskland ikke får med i rapporten at han er blevet gasset. Der er efterfølgende, da vort medlem kommer hjem 7-8 dage efter overfaldet, taget prøver for at bevise at vort medlem var gasset. Det er desværre umuligt at spore gassen efter 7-8 dage, der har kroppen gjort sit arbejde og udskilt alle affaldsstoffer."

Selskabet redegør i skrivelse af 13/2 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 4. september 2001 har vor forsikringstager anmeldt, at der er sket tyveri fra en lastbil den 21. august 2001. Omhandlende lastbil stod parkeret på en parkeringsplads i Tyskland, og tyveriet fandt sted medens forsikringstageren sov i lastbilen.

Det fremgår af anmeldelsen, at forsikringstageren lagde sig til at sove kl. 0.10, og da han vågnede igen kl. 7.45 var hele førerhuset endevendt, og der var stjålet en del private effekter. Endvidere fremgår det, at der ingen tegn var på voldeligt opbrud af lastbilen, men at forsikringstageren formoder han er blevet gasset.

Vor konsulent har på baggrund af anmeldelsen rettet henvendelse til kunden for en nærmere redegørelse af hændelsesforløbet.

Konsulenten oplyser i sin rapport, at forsikringstageren har forklaret, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af førerhuset ligesom intet i førerhuset var ødelagt. Formodningen om gasning bygger forsikringstageren på, at han vågnede med hovedpine, tør hals og opkast, samt det forhold at han havde sovet 7 1/2 time.

Konsulenten har efterfølgende kontaktet forsikringstagerens arbejdsgiver og her fået bekræftet, at der ikke var synlige spor på lastbilen efter opbrud. Endvidere blev det oplyst, at lastbilen ikke kan åbnes uden synlige spor.

Med hensyn til formodningen om gasning kan det oplyses, at dette ikke bekræftes af oplysningerne i politirapporten fra det tyske politi, hvor der intet er anført om et så-

dant hændelsesforløb. Derimod har forsikringstageren overfor politiet oplyst, at han mener døren er åbnet med en falsk nøgle.

Vi har på baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger afvist at yde erstatning for det anmeldte tyveri, idet der ikke er konstateret voldeligt opbrud af lastbilen, hvilket er en betingelse for dækning ved tyveri fra biler, jfr. betingelserne pkt. B4.

For så vidt angår forsikringstagerens formodning om røveri (gasning) har vi meddelt, at vi ikke finder det sandsynliggjort / dokumenteret, at dette har fundet sted. Det er vor opfattelse, at der er tale om en efterrationalisering efter hjemkomsten til Danmark, som alene bygger på oplevelsen med hovedpine m.m. efter tyveri. Såfremt der var givet udtryk for en så grov forbrydelse overfor politiet i Tyskland, ville dette efter vor opfattelse have medført yderligere undersøgelser, herunder kontakt til læge/sygehus."

Nævnet har modtaget skrivelse den 18/2 2002 fra klageren, hvori han bl.a. redegør for de nærmere omstændigheder:

"Jeg lagde mig til at sove 1 time i forbindelse med en pause.

Normalt sover jeg ret hårdt, men ved lyde og bevægelser af førerhus vågner jeg. Ved lyde, mener jeg (om kølemaskinen kører).

Vækkeuret var sat til 01.00.

Jeg har aldrig sovet over mig i den tid jeg har været på arbejdsmarkedet (35 år). Så jeg er sikker på at gasning har fundet sted."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"

	1	2	3 **Simpelt tyveri** 4		5 **Ran og røveri**
Forsikringen dækker	…	…	…	Tyveri fra biler, …	… Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.
Forsikringen dækker ikke	…	…	…	… Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. …	

"

Nævnet udtaler:

I henhold til de for nærværende sag gældende forsikringsbetingelser er det en forudsætning for at anse et tyveri som dækningsberettigende, at der findes tegn på voldeligt opbrud af køretøjet. Dette er ikke tilfældet, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til reglerne om tyveri.

Nævnet er enig med klageren i, at såfremt gerningsmanden har bedøvet klageren ved gas, mens han sov, foreligger der røveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Men selv om nævnet anser dette for en mulighed, finder nævnet det ikke godtgjort i en sådan grad, at det kan pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til reglerne om røveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard