656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.726:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettiget stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling**

...

Vores skadekonsulent besigtiger ejendommen og tager nogle prøver af den 22 år gamle plastfolie som indsendes til Teknologisk Institut.

Ifølge Teknologisk Institut er den anvendte plastfolie ikke anvendelig til undertag og er efter 22 år så nedbrudt, at der ikke er nogen rivestyrke i folien.

Vi har derfor afvist at yde erstatning, idet parcelhusforsikringen jævnfør forsikringsvilkår punkt 223.12 ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Ligesom der er tale om almindelig vedligeholdelse, idet plastfolien er så nedbrudt.

Sagen har ligeledes været behandlet af vores Kundeombud samt Kundepanel, som er kommet til samme afgørelse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Klagerne fremkommer herefter i skrivelse af 21/2 2002 til nævnet med følgende bemærkninger:

"... husets tag var i god stand pr. 1.5.1995, da vi købte huset, dette iflg. vedlagte tilstandsrapport. Der var dengang ***ingen*** problemer i at få huset forsikret, men hvorfor vil de ikke dække. Kan man ikke forsikre ting der er af en vis alder eller hvordan finder man ud af om man er dækket ind?"

I den af Teknologisk Institut udarbejdede rapport af 10/10 2001 hedder det bl.a.:

"En undersøgelse af materialet viser, at dette er nedbrudt (oxyderet) på grund af ælde. Rivestyrken er i foliens nuværende tilstand helt utilstrækkelig, således at selv beskedne påvirkninger vil medføre brud.

I en område på ca. 3 x 5 cm af prøven havde folien klemt mellem lægter og spær, og her var der ikke sket nogen ældning af materialet, således at styrken i dette område var normal.

Skaderne, der vises på det medsendte billedmateriale, kan helt eller delvis være opstået under stormpåvirkning, men årsagen er ikke primært stormen, men ældning, da selv beskedne mekaniske påvirkninger vil medføre at materialet svigter."

Nævnet har fået forevist fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"223 Generelle undtagelser for anden bygningsbeskadigelse

...

223.12 Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, kan rimelige udgifter til udbedring af denne forventes dækket.

…

223.14 Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har bemærket, at undertaget var tapet sammen flere steder, og finder, at det må have stået klagerne klart, at det stod foran en udskiftning. På den baggrund finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse. Selv om stormen også har forårsaget skade på undertag, der var i bedre stand end klagerens, finder nævnet, at der er årsagssammenhæng mellem den manglende vedligeholdelse og skadens opståen og omfang. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for undertaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard