656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.727:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

I perioden 28/1 - 4/2 2001 var klageren sammen med sin familie på skiferie i Norge. Den 29/1 2001 søgte klagerens hustru læge. Selskabet afviser at yder erstatningsrejse under henvisning til, at klageren og hans ægtefælle ikke opfylder betingelserne for opnåelse af erstatningsrejse.

Selskabet har i skrivelse af 19/2 2002 til nævnet bl.a. anført::

> "Tvisten vedrører skadelidtes utilfredshed med, at Tryg Rejse & Sundhed (Kompas Rejseforsikring), har afvist at yde erstatningsrejse, men alene har ydet erstatning for 3 ødelagte rejsedøgn, i forbindelse med skadelidtes sygdom under rejse til Norge.
>
> Af den indsendte lægeattest fra den behandlende læge i Norge, er det oplyst, at Hanne søgte læge den 29.1.2001 på grund af smerter i ryg, hoste og feber. Lægen noterer 'Sedan 1-2 d forkølning, lægen ordinerer medicin samt 'må hvile i sengen nærmeste dage og må ikke stå på ski i 10 dage'.

Erklæringen blev forelagt selskabets læge, der vurderede, at sengeleje de nærmeste dage, ville være 2-3 dage.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser stk. 4 dækker forsikringen enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver erstatning pr. ødelagte rejsedøgn, hvis en forsikret bliver akut syg/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

Erstatningsrejse ydes, hvis forsikredes indlæggelse/sengeleje varer i mere end halvdelen af rejseperioden, regnet fra det tidspunkt hvor forsikrede havde første lægebesøg. Af lægens erklæring fremgår det ikke, at han har ordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden.

Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende jf. 4.1.1.1. Der ydes erstatning til 1 medforsikret. Forsikringen dækker kr. 369,00 pr. ødelagt rejsedøgn. pr. person. Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes: Fra kl 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med sengelejets ophør.

Som tidligere nævnt, har vi ydet erstatning for 3 ødelagte rejsedøgn til 2 personer.

At Hanne den 12. marts, 9 dage efter hjemkomsten søger egen læge, og bliver sat i medicinsk behandling, kan ikke indikere, at forsikrede opfylder betingelserne for at opnå erstatningsrejse."

Klageren har herefter i skrivelse af 27/2 2002 til nævnet anført følgende kommentarer til det af selskabet fremførte:

"I 3. afsnit skiver de, lægen noterer 'Sedan 1-2 d forkylning' og der ordineres medicin. Ja, det står der også, men der står også, at Hanne har lungebetændelse og skal have medicin i 10 dage. Og dette ikke pga. forkølelse.

3. 57.727

I 4. afsnit vurdere selskabets læge at sengeleje de nærmeste dage ville være 2-3 dage. Det kan jeg da godt forstå, hvis de har vurderet ud fra en forkølelse jf. afsnit 3. Jeg er ikke læge, men min ægtefælle har haft lungebetændelse før. Det vil være helt uforsvarligt for eget helbred, hvis hun efter 2-3 dage stod ud af sengen som om hun var rask.

Det kan vi jo også se af forløbet af vores skiferie, idet hun - på trods af sengeleje under hele ferien - igen måtte behandles for lungebetændelse med medicin i 10 dage efter hjemkomsten."

Selskabet fastholder dets afgørelse i skrivelse af 18/3 2002 til nævnet.

I lægeattest fra den behandlende læge i Norge hedder det bl.a.:

"ANAMNESE: * Sedan 1-2 d førkylning. Nu smertor bil i nedre brøstryggen hoste og feber sedan i natt. Pløeier att lætt få lungebetennelse.

...

BED/BEH.: Lungebetennelse. Må vila i sænglæge nærmaste dagerne og må ikke stå på ski nærmaste 10 dagerne."

Nævnet udtaler:

For at opnå erstatningsrejse er det i henhold til forsikringsbetingelserne et krav, at forsikringstageren enten er hospitalsindlagt eller af den behandlende læge er blevet ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden.

Da nævnet finder det godtgjort, at lungebetændelsen i det mindste har nødvendiggjort sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden, har selskabet uberettiget afvist erstatningsrejse til klageren og hans ægtefælle.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, skal anerkende, at klageren og hans ægtefælle har krav på erstatningsrejse, og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med betingelserne herfor.

Jørgen Nørgaard