656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.729:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Fynbo Forsikring as.
Tietgens Allé 112-114
5230 Odense M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Fynbo Forsikring as, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt insektskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet pligtig at anerkende, at der foreligger en dækningsberettiget insektskade.

Selskabet anfører i skrivelse af 8/2 2002 til nævnet:

"Der henvises til punkt E 1.1. e hvoraf det fremgår at skade forårsaget af råd eller af tømmersvampens borebille/rådborebille - det skal her nævnes at tømmersvampens borebille er = den almindelige borebille som omtales i Goritas's rapport.

Goritas's rapport viser helt tydeligt at der i forsikringsmæssig henseende er tale om råd og en dermed ikke dækningsberettiget skade."

Af Goritas' rapport fremgår bl.a.:

"Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **loftsrum**. Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra ca. 1950.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Overfladeråd**.

Yderligere er der tale om **Skimmel og Almindelig Borebille**."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**SVAMPESKADE- OG INSEKTFORSIKRING**

1.0 Forsikringen dækker angreb af træødelæggende svamp og insekter, …

1.1 Undtaget:

…

e. Skade forårsaget af råd eller af tømmersvampens borebille/rådborebille."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi konstruktionen i loftsrummet er forårsaget af råd, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at det ikke er korrekt, når selskabet skriver, at tømmersvampens borebille/rådborebille er den samme som den almindelige borebille.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard