656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.732:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en mellem hendes arbejdsgiver og Danica Pension indgået pensionsaftale, klager over selskabets afvisning af at udbetale den til ordningen knyttede invalidesum.

Invalidesummen er tegnet i Forenede Gruppeliv, og af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Udbetaling af invalidesum**

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden varigt bliver nedsat som følge af sygdom eller ulykke, og gruppemedlemmet alene af denne grund tilkendes helbredsbetinget pension fra det offentlige med virkning fra en dato, der ligger inden for forsikringstiden. Erhvervsevnen skal endvidere før det 60. år være nedsat til en tredjedel og efter det 60. år til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af den af klageren fremlagte dækningsoplysning fremgår:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

	% af gage	Kroner pr. 01.03.2000
Gruppeordning etableret i Forenede Gruppeliv (FG)		
Hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykke inden 01.04.2034 varigt mister mindst 1/2 af arbejdsevnen, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på		104.902"

Af de af klageren fremlagte forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Gruppeordning**

FORENEDE GRUPPELIV (FG)

Gruppelivsforsikringen er baseret på en separat aftale, hvorfor der henvises til denne aftale samt de særlige forsikringsbetingelser."

Klageren indtrådte i ordningen den 1/4 1999. Selskabet har afvist at udbetale invalidesummen med henvisning til, at klageren allerede i 1996 var blevet tilkendt helbredsbetinget førtidspension.

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisningspåstand og har i klageskrivelsen af 31/1 2002 anført, at hun aldrig har udfyldt begæring eller underskrevet andre dokumenter i forbindelse med tegningen af forsikringen. Klageren mener, at det må være en fejl, at der er etableret gruppelivsforsikring for hende, ligesom hun har anført, at hun aldrig har modtaget forsikringsbetingelser eller lignende i forbindelse med gruppelivsforsikringen. Klageren har endelig anført, at hun aldrig er blevet oplyst om, at gruppelivsforsikringen var tvungen. I skrivelse af 6/3 2002 til nævnet har klageren endvidere anført:

"Jeg kan ikke forstå, hvordan et forsikringsselskab kan tro, at de bare kan tage fordelen, og når pengene skal udbetales pludselig komme og sige at, nu vil de ikke være med mere. Jeg har hidtil været dækket af forsikringen, som blev tegnet uden, at underskrift, erklæringer eller vilkår forelå, hvilket forsikringsselskab kunne have sørget for. Når de ikke har gjort det, kan forsikringsselskabet ikke efterfølgende forlange, at jeg skal acceptere de vilkår, de nu stiller."

Selskabet har i skrivelse af 20/2 2002 til nævnet forklaret, at klageren blev optaget i den obligatoriske pensionsordningen i henhold til overenskomst mellem hendes arbejdsgiver og selskabet. Af skrivelsen fremgår videre:

"Pensionsordningen er i henhold til pensionsoverenskomsten obligatorisk.

Det står arbejdsgiveren frit for, hvorledes han vil indrette en obligatorisk pensionsordning for sine ansatte. Da pensionsordningen er obligatorisk, er det ikke nødvendigt, at H.W. [klageren] har tiltrådt forsikringsbetingelserne, da hun er bundet af pen-

sionsoverenskomsten allerede og alene i kraft af sin ansættelse hos S.

...

Det er tilstrækkeligt, at vi i vores betingelser gør opmærksom på, at der gælder andre betingelser for gruppedækningerne, og at disse er tegnet i et andet selskab (Forenede Gruppeliv), jf. Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 44.192. Det er således ikke et krav, at Forenede Gruppelivs betingelser er udleveret for, at disse finder anvendelse.

Af Forenede Gruppelivs forsikringsbetingelser følger det, at forsikrede ikke har ret til at få invalidesummen udbetalt, da H.W.'s sygdom bevirkede, at hendes arbejdsevne var nedsat allerede inden forsikringstiden begyndte.

Det er korrekt, at Danica Pension i brev dateret den 6. november 2001 har bevilget midlertidig præmiefritagelse. Som det også fremgår af brevet, er vurderingen af H.W.'s arbejdsevne sket i forhold til H.W.'s arbejde som salgskonsulent. Danica Pensions midlertidige afgørelse vedrørende præmiefritagelse er således ikke relevant for afgørelsen af spørgsmålet om udbetalingen af invalidesummen.

Det er således Danica Pensions opfattelse, at der er indgået en gyldig og bindende aftale, for så vidt angår gruppedækningerne, hvorfor Forenede Gruppelivs forsikringsbetingelser finder anvendelse.

H.W. er ikke berettiget til udbetaling af invalidesummen, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagers krav."

Klagerens advokat har – efter indbringelsen af sagen for nævnet – tilskrevet selskabet den 1/2 2002, og af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Min klient fik ved sin ansættelse besked på, at hun skulle have gruppelivsforsikringen, og at hun skulle betale præmie hver måned. Min klient fik ikke noget valg, og hun har i ansættelsesperioden forudsat at være dækket af forsikringen, som hun betalte for.

Der blev på intet tidspunkt i forbindelse med aftalens indgåelse informeret yderligere,

- herunder forelagt specielle betingelser eller skrevet under på et tegningsdokument.

Min klient betalte imidlertid for forsikringen og har fået bekræftet, at forsikringen er tegnet, og at den betalte præmie er indgået til Danica som aftalt.

Min klient var heller ikke bekendt med, at Danica - ganske vist indenfor sin egen gruppe - havde genforsikret sig i Forenede Gruppeliv A/S, hvilket i den forbindelse også er min klient uvedkommende, idet hun henholder sig til aftalen indgået med Danica via sin arbejdsgiver.

Når man fra Danica Pensions side har valgt at undlade egentlige tegningsprocedurer - som det jo ikke er usædvanligt i kundeforhold med mange ansatte - kan der ikke efterfølgende påberåbes indskrænkning af forsikringspligten i henhold til vilkår, der ikke på forhånd er accepteret af forsikringstageren.

Det må lægges til grund, at det forsikrende selskab som en del af aftalen med arbejdsgiveren har medtaget i sin risiko, at alle ansatte - uanset individuelle forhold - er dækket under forsikringen.

Danica har da også den 6. november 2001 anerkendt, at sygdomstilfældet er dækket af forsikringen. I den forbindelse er der for en periode givet min klient præmiefritagelse.

Under de foreliggende omstændigheder forstår min klient ikke, at der er givet afslag på hendes berettigede krav på udbetaling af invalidesum. Min klient går ud fra, at der foreligger en misforståelse, og jeg skal således anmode Danica om at foranledige, at der udarbejdes opgørelse af forsikringen og sker fremsendelse af forsikringssummen til forsikringstageren uden ophold."

Nævnet udtaler:

Klageren må som udgangspunkt anses for bundet af den aftale om pensionsforsikring, som arbejdsgiveren som forsikringstager har indgået med selskabet. Af klagerens forsik-

ringsbetingelser fremgår, at der for så vidt angår gruppeordningen henvises til en separat aftale samt særlige forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen efter disse særlige forsikringsbetingelser, som klageren er omfattet af i kraft af det obligatoriske medlemskab af pensionsordningen.

Af disse forsikringsbetingelser fremgår, at man alene er berettiget til invalidesum, såfremt man tilkendes helbredsbetinget førtidspension fra en dato, som ligger inden for forsikringstiden. Da klageren ikke opfylder denne betingelse, er hun ikke berettiget til at få invalidesummen udbetalt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard