656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.733:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren har i klagen til nævnet anført:

"En tømrermester gør os opmærksom på at taget ser ud til at have forskubbet sig. Tagplader revnet.

Vi kontakter forsikringsselskabet.

Vi kan ikke godtage begrundelsen for afslaget - da flere af tagpladerne var revnet i 'lige lodret linie'."

Selskabet har i skrivelse af 27/ 2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Umiddelbart efter orkanen i december måned 1999 anmeldte klager til selskabet diverse skader på ruder, plankeværk, vindskeder samt drivhus. Disse skader blev besigtiget og opgjort af selskabets taksator, og selskabet betragtede herefter skaden som værende afsluttet.

I juli måned 2001 vender klager imidlertid tilbage og oplyser, at han er ved at få lagt nyt tag, og at han i den forbindelse har konstateret, at tagkonstruktionen har rykket sig, formentlig ved orkanen i december måned 1999.

Selskabets taksator foretager fornyet besigtigelse men må afvise at taget skulle have forskubbet sig. Han kan konstatere revner i tagpladerne, men disse skader har intet med stormen at gøre. Der er tale om et almindelig kendt fænomen, og årsagen til de revnede plader er enten for små skruehuller eller en for kraftig tilspænding. På baggrund heraf afviser taksator, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Konklusion

Det påhviler klager selv at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, jf. Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret side 184. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Tværtimod har selskabets taksator på baggrund af sin besigtigelse konkluderet, at de konstaterede skader skyldes faktorer, som ikke er dækket af forsikringen. Selskabet fastholder derfor sin afvisning af at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Herefter har klageren i skrivelse af 4/3 2002 til nævnet anført følgende kommentarer til det af selskabet fremførte:

"Vi skal oplyse at vi ved henvendelsen efter orkanen i 1999 gjorde taksator opmærksom på at taget havde fået skader - iflg. en tømrermester vi havde haft til at se på det.

Taksator var imidlertid ikke enig heri og ville ikke dække, men gav dog et symbolsk beløb - 3-400 kr. til udskiftning af 3-4 tagplader. Vi husker desværre ikke beløbet nøjagtigt.

Da vi så indhenter tilbud på nyt tag i 2001 og vi igen får at vide at der er skader på taget som udmærket kan stamme fra orkanen - henvender vi os på ny."

I skrivelse af 15/3 2002 fra selskabet til nævnet er følgende kommentarer fremført:

"Klager oplyser, at han allerede i 1999 skulle have gjort taksator opmærksom på, at taget havde fået skader, men at taksator skulle have afvist dette.

Taksator oplyser, at han besigtigede skaderne efter orkanen i december måned 1999, og at han kunne konstatere, at der var blæst 3 m, 20 cm bred eternitafdækning (vindskedebeklædning) af i den ene gavl. Derudover blev der ikke konstateret stormskade på huset.

Hele taget blev ikke gået efter for revnede plader, men der blev konstateret nogle revnede tagplader blandt andet ved den manglende vindskedebeklædning. Uanset at disse revner intet havde med stormskaden at gøre, accepterede taksator at betale for udskiftning af tre tagplader ved gavludhænget, svarende til længden af den manglende vindskedebeklædning."

Sluttelig har klageren i skrivelse af 21/3 2002 anført:

"Vi havde HPC BYG ude at kigge på taget dengang, og han sagde at man kunne se at hele taget havde forskubbet sig. De 3 tagplader som taksator nødtørftigt gik med til at betale, var 3 plader midt på taget."

Af taksatorrapport af 27/9 2002 fremgår bl.a.:

"Der er ingen tegn på at taget på nogen måde har forskubbet sig, det er til dels fikseret af skorstenen til dels af skillevægge og loftet i værelset på 1. sal, men herudover er der heller ingen tegn på skævheder i pladerækkerne.

Årsagen til de revnede plader er et almindeligt kendt problem, og kan skyldes flere uheldige forhold, så som for små skruehuller eller en for kraftig tilspænding m. m."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade skyldes en dækningsberettiget skadeårsag.

Nævnet har gennemgået sagens akter, og finder det ikke godtgjort, at den omhandlede skade på taget skyldes storm. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde yderligere erstatning,

hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard