656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.741:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et defekt gulvvarmeanlæg.

Advokaten har i skrivelse af 31/1 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund på følgende vis:

"Sagens nærmere omstændigheder er følgende:
O.N. købte ved købsaftale af 4/11 1995 førnævnte ejendom af M.C. og H.N. Overtagelsesdagen var fastsat til den 1. februar 1996.

I begyndelsen af 1998 konstaterede min klient problemer med hensyn til gulvvarmen, idet det viste sig, at varmeslangerne til gulvvarmen var utætte på det sted, hvor de løber ind i fyrrummet. O.N. anmeldte skaden til IF Skadeforsikring (dengang Kgl. Brand) og selskabet udfærdigede en skaderapport, bilag 7.

Som det fremgår heraf anfører skadekonsulenten, at der er tale om et gulvvarmeanlæg som den tidligere ejer af huset formentlig selv har installeret, og dette er ikke udført håndværksmæssigt korrekt, og med materialer der ikke opfylder kravene til en gulvvarmeinstallation.

Den ved besigtigelsesforretningen ligeledes deltagende VVS-installatør, E.O., foretog en omvikling med bandage om rørene, så videre udsivning blev stoppet, og gulvvarmeanlægget har ikke siden været i funktion.

Som det fremgår af førnævnte rapport fandt der ingen udbetaling sted.

På baggrund af forsikringsselskabets bemærkning om at gulvvarmeanlægget ikke opfyldte kravet til gulvvarmeinstallation og ikke var udført håndværksmæssigt korrekt, valgte min klient at udtage stævning mod sælgerne af ejendommen M.C. og H. N.

Der blev i den forbindelse foretaget supplerende syn og skøn, jfr. vedlagte kopi af de under sagen foretagne skønsrapporter, bilag 8 - 11 og IF Skadeforsikring blev løbende orienteret herom, henset til den af selskabet meddelte retshjælpsdækning.

Den 31/5 2001 blev der afsagt dom i sagen, bilag 12, hvorved de sagsøgte blev frifundet.

Af dommens præmisser fremgår bl.a.: 'Det er ubestridt, at anlægget fungerede og således var tæt i de første par år efter sagsøgerens overtagelse af ejendommen. Det må efter skønsmandens erklæring lægges til grund, at de anvendte plastrør i dag anses for uegnede til anvendelse i gulvvarmeinstallationer, men at de i 1980 lovligt kunne anvendes til dette formål. Det er ikke med sikkerhed fastslået, at den opståede utæthed i gulvvarmeanlægget skyldes rørenes uegnethed, eller at de er af ringe kvalitet'.

IF Skadeforsikrings afgørelse om dækning af skaden er således truffet på et forkert grundlag, idet det ikke kan lægges til grund at arbejdet ikke er udført håndværksmæssigt korrekt og med materialer der opfylder kravene til en gulvvarmeinstallation.

Som før nævnt har anlægget ikke været i brug siden anmeldelsestidspunktet i 1998 og det kan derfor ikke lægges til grund, at der skulle være opstået nye skader i den mellemliggende periode.

Grundproblemstillingen er således den, at de anvendte slanger - om end de ikke har været ulovlige - så ikke er anvendelige til formålet. Dette er slået helt fast ved skønsmandens besvarelser. Henset hertil er det min opfattelse, at min klient har krav på at få erstattet udgiften til udskiftning af gulvvarmeanlæggets slanger."

Selskabet er herefter i skrivelse af 20/2 2002 fremkommet med følgende kommentarer til det af advokaten anførte:

"Ved besigtigelsen den 04.02.1998 konstaterer skadekonsulenten, at der er problemer med varmeslanger til gulvvarmen. Der er utætheder på de synlige slanger, hvor de løber ind i fyrrummet. Slangerne er inddækket af en hjemmelavet rørkasse, som stilles foran rørene for at skjule de mange varmeslanger.

Både skadekonsulenten og VVS-manden er enige om, at installationen ikke er udført efter gældende regler. De synlige slanger var i øvrigt tidligere lappet på en måde, som ikke kan anbefales af fagfolk.

Som følge heraf afvises skaden igen, denne gang også med begrundelsen, at der er tale om fejlkonstruktion.

Efterfølgende taler skadeafdelingen og konsulenten sammen og bliver enige om, at vi alligevel vil betale for tætning af de 'synlige' slanger, idet vi vil anerkende at rørene kan betragtes som skjulte, når de er dækket af rørkassen. Rørkassen kunne kun fjernes ved brug af værktøj.

Fakturaen fra H. VVS nr. 10738 på 2123,75 kr. betales af os, den 03.03.1998, hvorefter skaden sluttes. I forbindelse med skaden og i henhold til forsikringsvilkårene punkt 725.20 opsiger vi rørskadeforsikringen pr. 05.03.1998.

Der bliver ikke anmeldt yderligere rørskade på indstøbte gulvvarmeslanger inden rørskadeforsikringen ophører.

27. januar 1999 vælger forsikringstageren, at udtage stævning mod sælgeren af ejendommen. Der søges om retshjælpsdækning hos os den 28.01.1999.

Der foretages syn og skøn, herunder bliver hele gulvvarmeinstallationen trykprøvet den 09.10.2000. Her konstateres det at trykket falder til 0 i løbet af ½ min. Derfor antager skønsmanden, at der er utætheder på de indstøbte gulvvarmeslanger.

Altså først mere end 2½ år efter afslutningen af skaden vi behandlede i 1998 konstateres det, at der muligvis er utætheder i gulvvarmeslangerne, der er indstøbte.

Vi har efterfølgende afvist at gå ind i skaden på de indstøbte gulvvarmeslanger, da det ikke er påvist, at en evt. utæthed er opstået i vores forsikringstid. En eventuel utæthed kan være opstået i det øjeblik, der sættes tryk på anlægget. Da anlægget har stået uden tryk på i en længere periode kan ledningens kvalitet og styrke være forværret, hvorved den vil briste idet der sættes tryk på igen. Her henvises i øvrigt til skønsmandens svar AD8, hvor det fremgår, at materialet var meget nedbrudt.

I øvrigt er det vores opfattelse, at kravet må være forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der i forsikringstiden er opstået en dækningsberettiget skade på de indstøbte gulvvarmeslanger, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard