656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.743:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
H.C. Andersens
Boulevard 47
1553 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesummen med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke findes at være nedsat med mindst halvdelen.

I selskabets skrivelse af 4/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

" Den 6. juli 2001 søgte H.B. [klageren] om helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension på grund af prostata cancer.

Der henvises til følgende lægelige akter i sagen:

I udskrift af 24. juni 1999 fra Skejby Sygehus, afdeling for klinisk fysiologi og nuklearmedicin, fremgår det, at der er foretaget knoglescintigrafi, hvor det konkluderes at der formentlig ikke er spredning af kræften til knoglerne.

Det fremgår af journaloplysninger fra Silkeborg Centralsygehus, Parenkymkirurgisk ambulatorium for perioden 2. juli 1999 til 11. juni 2001, at der ved knoglescanning ikke med sikkerhed er fundet spredning til knoglerne. Det fremgår ligeledes, at der ved

uroflow (måling af strømmen af urin under vandladning) er fundet næsten normale forhold. H.B. beskrives som velbefindende med minimale problemer med vandladning. Blodprøve, der kan vise aktivitet i prostatakræft (=PSA) er i hele forløbet normal.

I epikrise af 12. juli 2001 fra Silkeborg Centralsygehus, Parenkymkirurgisk afdeling for perioden 8. juni 1999 til 12. juni 1999 fremgår det, at mikroskopi har vist prostatakræft, og at der har været et ukompliceret postoperativt forløb.

I forbindelse med H.B.'s ansøgning om helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension af 6. juli 2001 bliver sagen forelagt vores medicinske lægekonsulent til vurdering. Lægekonsulenten vurderer i skøn af 30. juli 2001, at H.B. lider af blærehalskirtelkræft, som ikke for nuværende har givet spredning til knoglesystemet med symptomer til følge. Påvirkningen af vandladningen er minimal og bør ikke kunne påvirke erhvervsevnen i nævneværdig grad. Konklusionen er, at erhvervsevnen ikke er varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv.

Den 1. august 2001 meddeler vi H.B. afslag på helbredsbetingede ydelser, da H.B.'s erhvervsevne ikke vurderes varigt nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager. Der er lagt vægt på, at det er beskrevet, at der ikke er spredning af kræft til knoglerne, og at han er velbefindende. Der er ligeledes lagt vægt på, at blodprøve, som kan vise aktivitet af prostatakræft, er normal.

Den 28. august 2001 klager H.B. telefonisk over vores afgørelse med efterfølgende skriftlig klage den 31. august 2001. H.B. har telefonisk anført, at han har store gener af sin kræftlidelse, herunder massiv træthed og svedeture. H.B. henviser telefonisk til, at vi bør tage med i vores betragtning, at der ved en prostatakræftdiagnose over en 5 årig periode er en overlevelsesprocent på 30%. H.B. anfører i klage af 31. august 2001, at behandlingen for prostatacancer giver nogle voldsomme hedeture, hvorfor han må tage bad og skifte tøj op til 3-4 gange i døgnet. Han henviser til, at han bliver meget træt, og derfor må gå tidligt i seng. Han sover dårligt, og er træt om morgenen. H.B. vurderer derfor, at hans ydeevne højst er 25 % i forhold til tidligere.

På baggrund af H.B.'s oplysninger forelægges sagen atter vores medicinske lægekonsulent, som i skøn af 10. september 2001 konkluderer, at H.B. har nogle generende symptomer på grund af sygdommen. Imidlertid har samtlige journaloplysninger og undersøgelser igennem længere tid vist, at der ikke er bare moderat progression af sygdommen.

Den 5. oktober 2001 fastholder vi afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser, idet der ikke er lægelig dokumentation for, at H.B.'s erhvervsevne i alle erhverv er varigt nedsat med mindst 50%, før det fyldte 60. år den 13. januar 2000. Vi lægger vægt på, at samtlige journalnotater og undersøgelser frem til juni 2001 viser normale blodprøver og ingen progression af lidelsen. Vi lægger ligeledes vægt på, at der ikke er dokumentation for aktivitet i kræftlidelsen.

Den 29. januar 2002 klager H.B. til Ankenævnet for Forsikring over vores afgørelse, idet han henviser til, at han på grund af sin lidelse skal være i permanent behandling resten af livet, og at han nu for alvor kan mærke bivirkningerne af behandlingen. H.B. henviser ligeledes til, at han føler at alle andre render med de penge, som han selv har været med til at indbetale.

Vi fastholder vores afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

- at det er en betingelse for at få tilkendt invalidesum fra Industriens Pension, at der foreligger dokumentation for, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager i ethvert erhverv, jf. de almindelige forsikringsbetingelser § 8, stk. 1,

- at betingelserne som nævnt i forsikringsbetingelserne § 8 skal være opfyldt, inden medlemmet fylder 60 år,
- at der ikke er lægelig dokumentation for, at H.B.'s erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv før det fyldte 60. år den 13. januar 2000,

- at de voldsomme hedestigninger, og hertil knyttede gener, ikke i sig selv er tilstrækkelige til at anse erhvervsevnen varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv,

- at der ved vurderingen er lagt vægt på, at der ikke er fundet spredning til knoglerne, at samtlige uroflows og blodprøver har vist normale forhold, at der ikke er beskrevet progression og aktivitet i lidelsen og at H.B. beskrives som velbefindende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Invalidesum**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60 år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes forhold efter lignende regler som i lovgivningen om sociale pensioner."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard