651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.744:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren redegør i skrivelse af 31/1 2002 til nævnet:

"Jeg kan oplyse, at jeg søndag den 27. januar 2002 var på rejseudstilling i Bella Centret, og da jeg gik forbi standen med Gouda Forsikring føler jeg anledning til at tale med dem vedrørende ovennævnte sag, og jeg var så heldig, at komme til at tale med direktøren (jeg fik desværre ikke navnet på vedkommende).

Jeg fortalte ham om min sag, og han foreslog mig, at jeg skulle rette henvendelse til Ankenævnet for at prøve at få erstatning for min rejse den 9. oktober 2001 til Istanbul, som desværre ikke blev til noget, da jeg blev psykisk syg.

Jeg kan oplyse, at jeg har lidt af svimmelhed, som man kan se af kopien af lægeattesten - den originale attest er hos Gouda, men på tidspunktet for bestillingen af rejsen den 7. september 2001 var jeg rask, ellers havde jeg simpelthen ikke købt en rejse, for jeg er ikke helt vild med at flyve i forvejen, men jeg havde ingen symptomer haft i flere måneder."

I skrivelse af 26/2002 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Klageren har købt en Gouda afbestillingsforsikring (policebetingelser nr. 651) d. 27. september 2001. Rejsen bliver bestilt d. 5. september 2001 og afrejsen var den 9. oktober 2001.

Den 4. oktober 2001 modtager vi en lægeerklæring om uarbejdsdygtighed (bilag A). Bemærk venligst at denne er dateret d. 28. september 2001 - dagen efter at klageren har tegnet sin afbestillingsforsikring.

Den 4. oktober modtager vi endvidere et telefonopkald fra klageren, hvor hun fortæller, at hun ikke er syg, men at hun ikke tør rejse p.g.a. urolighederne efter terrorangrebet i USA d. 11. september 2001.

Den 16. oktober 2001 modtager vi vor afbestillingsattest dateret d. 13. oktober 2001 (bilag B). Her fremgår det at klageren blev syg d. 26. september 2001. Vi modtager endvidere skadeanmeldelsen hvor det også fremgår, at klageren blev syg d. 26. september 2001 (bilag C) samt fakturaen på rejsen (bilag D).

Den 18. oktober 2001 fremsender vi afslag til klageren med henvisning til, at klageren ikke opfylder policens betingelser om en akut opstået sygdom, policens pkt. 2.0 (bilag E). Der henvises også til at klageren er bevidst om sygdommen ved tegning af forsikringen, policens pkt. 3.4.

Den 25. oktober 2001 modtager vi et brev fra klageren vedlagt lægebrev samt skadejournaler, hvor hun skriver, at hun er utilfreds med vores afgørelse (bilag F). Af brevet fremgår det endvidere at klageren 'for alle eventualiteters skyld' ønskede at tegne en afbestillingsforsikring **efter** terrorangrebet var foregået samt **efter** d. 26. september 2001, hvor sygdommen tilsyneladende skulle være opstået.

Den 1. november 2001 fremsender vi endnu et afslag til klageren (bilag G). Her gør vi bl.a. opmærksom på, at sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved tegningen og at tegningen sker efter, at den situation der forværrer klagerens sygdom, er sket.

3. 57.744

Beskrivelse af forsikringsdækningen:

Klageren har købt en Gouda afbestillingsforsikring. Som det fremgår af policens pkt. 3.4 (bilag H) dækker forsikringen ikke, når sygdommen der er årsag til afbestillingen, er til stede ved tegningen af forsikringen, og når forsikrede med rimelighed kan forvente, at sygdomstilstandens udvikling kan føre til afbestilling af rejsen.

Forsikringen dækker endvidere kun for **akut** opstået sygdom jf. policens pkt. 2.0. Det fremgår desuden af pkt. 4.2, at det er en betingelse for Goudas erstatningspligt, at forsikringen er tegnet, udstedt og betalt ved indtegning til rejsen eller senest ved betaling af depositum.

Forsikringsteknisk problemstilling:

Klageren ringer til os d. 4. oktober for at meddele os, at hun ønsker at afbestille sin rejse. Samtidig gør hun opmærksom på, at hun **ikke** er syg, men at hun ikke tør rejse p.g.a. urolighederne efter terrorangrebet i USA.

Den 16. oktober modtager vi så en lægeerklæring, hvor det fremgår, at klageren d. 26. september blev syg med en virus på balancenerven. Af de efterfølgende indsendte skadejournaler fremgår det tydeligt, at klageren har lidt af denne sygdom i flere perioder. Vi kan derfor ikke anerkende denne sygdom som en akut opstået sygdom. Klageren forklarer endvidere, at sygdommen gerne opstår ved psykisk belastning hvilket skete efter terrorangrebet d. 11. september. Det var netop af denne grund, at klageren senere valgte at tegne en afbestillingsforsikring, som hun forklarer i sit brev af 24. oktober 2001 (bilag F). Tegningen af forsikringen foregår altså efter terrorangrebet d. 11. september samt efter at klageren bliver bekymret for, om hun mon kan gennemføre rejsen p.g.a. den psykiske belastning. Tegningen foregår endvidere 22 dage **efter** klageren bestilte rejsen. Endelig henledes opmærksomheden hen på at erklæringen om uarbejdsdygtighed er udstedt allerede dagen efter, at klageren har tegnet sin forsikring.

Vi mener således, at det tydeligt fremgår, at klageren bestiller sin forsikring med det formål at kunne afbestille, såfremt det skulle vise sig, at hun ikke kunne gennemføre rejsen p.g.a. en på tegningstidspunktet kendt sygdom. Vi mener derfor ikke, at klage-

ren på tegningstidspunktet kunne udelukke, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

Til slut vil vi gøre opmærksom på, at det er en betingelse for Goudas erstatningspligt, at forsikringen er tegnet, udstedt og betalt ved indtegning til rejsen, eller senest ved betaling af depositum. Da klageren bestiller sin rejse d. 5. september, betaler hun samtidig et depositum på 500 kr., men på dette tidspunkt hverken bestiller eller tegner hun sin afbestillingsforsikring. Klageren opfylder derfor heller ikke policens pkt. 4.2.

Konklusion:
Gouda Rejseforsikring fastholder, at klageren ikke har krav på erstatning for sit tab i forbindelse med afbestillingen afrejsen, da klageren ikke opfylder policebetingelsernes pkt. 2.0, 3.4 og 4.2."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende *familie* eller *rejseledsager* ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller *alvorlig akut* opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maximum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).

...

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

...

4.0 Særlige bestemmelser

4.1 Det er en betingelse for Goudas erstatningspligt:

4.2 - at forsikringen er tegnet, udstedt og betalt ved indtegning til rejsen, eller senest ved betaling af depositum."

Nævnet udtaler :

Nævnet finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor citerede for citerede forsikringsbetingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson