652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 57.745:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til autoforsikring har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager over den af selskabet foretagne bonusregulering i forbindelse med en anmeldt skade samt over selskabets afvisning af at yde retshjælp i forbindelse med et mod selskabet påtænkt søgsmål.

Selskabet redegør i skrivelse af 11/2 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Forsikringstager klager over, at vi har foretaget bonusregulering i forbindelse med en skade på hans bil, samt at vi ikke har søgt at inddrive skadebeløbet hos den ansvarlige skadevolder.

I den konkrete sag anmeldtes skaden telefonisk, og det fremgår af vores telefonnotat af d. 12.08.98, at bilen var forsøgt stjålet, hvorved der skete skade på låsecylindre, ligesom et sidespejl og rattet blev brækket af, m.v.

Samme dag sendte vi prognosebrev til forsikringstager.

Den 1/9 og d. 11/9 1998 modtager vi henholdsvis regningen fra værkstedet, og regningen for transport af bilen, der begge honoreres med i alt kr. 9.365,93

2. 57.745

Efterfølgende kontaktes vi d. 13/10 1998 af Århus Politi, der oplyser at have fanget skadevolderne, og det aftales, at vi fremsender vores erstatningskrav, hvilket sendes til Århus Politi samme dag.

Herefter modtager vi d. 27/11 1998 en meddelelse om erstatning fra Århus Politi, hvoraf fremgår, at skadevolder i forbindelse med straffesagen er blevet dømt til at betale kr. 7.583,48 i erstatning.

På denne baggrund skriver vi d. 30/11 1998 til skadevolder, med opfordring til at betale. Denne opfordring besvares af skadevolders far, der oplyser at skadevolder er fængslet, er uden arbejde, og uden midler.

Skadevolder rykkes endvidere for betaling d. 8/6 1999, d. 3/8 1999 og d. 19/10 1999, hvorefter vi opgiver inddrivelsesbestræbelserne.

Af policen fremgår, at der er tegnet ansvars- og kaskodækning, men forsikringstager har derimod ikke tegnet trinsikring.

For så vidt angår bonusregulering, følger det af forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser pkt. 42, at 'For enhver ansvars- og/eller kaskoskade, De har haft i et forsikringsår, som medfører udbetaling af erstatning, rykker De 3 trin tilbage...'.

Da der har været tale om en skade, der har medført udbetaling for selskabet, har vi i konsekvens heraf bonusbelastet forsikringstagers bilforsikring i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 42 samt afgørelserne i AK 35.802 og AK 36.150.

For så vidt angår forsikringstagers påstand om, at vi må rejse krav ovenfor skadevolder, skal vi henvise til ovennævnte afgørelser, samt tillige til afgørelserne i AK 52.697 og AK 46.419, der alle fastslår, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag mod den ansvarlige skadevolder, der i øvrigt efter det oplyste ikke kan antages at være likvid.

Vi skal derfor fastholde, at vi er berettiget til at foretage præmieregulering, og at vi ikke har pligt til at inddrive beløbet hos den ansvarlige skadevolder."

Klageren fremkommer herefter i skrivelse af 10/2 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"1. Skadevolderen blev pågrebet af politiet et par dage efter episoden - og blev fremstillet i retten - og vedgik at havde forsøgt, at stjæle bilen, idet han havde mine solbriller på sig ved anholdelsen, hvilket politiet meddelte mig omgående.

2. Codan var ikke repræsenteret ved retsmødet mod skadevolder.

3. Codan skriver, at de har betalt for transport af bilen - jeg kan oplyse, at jeg var og er abonnent ved Dansk Autohjælp, så Codan skulle ikke betale for denne transport.

4. Endvidere tillader jeg mig at påtale Codan's opgivelse af inddrivelse af erstatningen - uden at give mig meddelelse herom, idet policen er incl. retshjælp, jeg havde derfor mulighed for privat søgsmål mod skadevolder - jeg henviser til Deres kendelse i:

SAG NR. 35.802 af 27/6 - 1994

DETTE AFSKÆRER DOG IKKE KLAGEREN FRA SELV AT SØGE SIT TAB INDDREVET HOS SKADEVOLDER GENNEM SØGSMÅL

Hvis Codan havde oplyst mig navn og adresse på skadevolder, da de opgiver inddrivelsen, havde jeg selvfølgelig selv anlagt sag mod skadevolder - for merudgiften ved tilbagerykning til præmietrin 10."

Selskabet fremkommer efterfølgende i skrivelse af 14/3 2002 til nævnet med følgende kommentarer:

"For så vidt angår betaling for transport af bilen, skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 19, hvorefter forsikringen omfatter transport af bilen i tilfælde af en dækningsberettiget skade, dog således at transportdækningen er subsidiær i forhold til et eventuelt abonnement eller anden forsikring, forsikringstager måtte have tegnet, der giver samme dækning.

Den konkrete sag er anlagt på baggrund af rapporten fra taksator, hvorfor det ikke er Codan, der har rekvireret transporten af bilen.

Såfremt forsikringstager ønsker at indbetale den fulde skade, er vi indforstået med at bortse fra det udlæg vi har haft til Dansk Autohjælp.

For så vidt angår forsikringstagers anbringende om, at vi ikke var repræsenteret ved retsmødet, har vi oplyst til Århus Politi, at vi ønsker at blive indkaldt, eller at kravet medtages i sagen. På denne baggrund var fremmøde ikke fornødent, og vi henviser endvidere til, at skadevolder blev dømt til at betale erstatning.

For så vidt angår forsikringstagers anbringende om mulighed for selv at inddrive beløbet, bemærkes, at vi indledningsvist afsluttede skaden d. 07.09.98, efter at have foretaget udbetalingerne, på hvilket tidspunkt vi ikke havde modtaget henvendelse fra Århus Politi.

Først d. 13.10.98 kontaktes vi af Århus Politi.

Herefter forsøgte vi os med inddrivelse, hvilket som tidligere angivet ikke bar frugt, men vi kan oplyse, at såfremt inddrivelsesbestræbelserne havde medført, at skadevolder havde indbetalt den fulde skade, ville vi naturligvis have tilbageført bonusbelastningen af forsikringstagers autoforsikring.

På denne baggrund finder vi, at vi har behandlet skaden i overensstemmelse med policens bestemmelser samt gældende praksis."

Slutteligt anfører selskabet i skrivelse af 6/6 2002 til nævnet:

"Forsikringstagers eneste nye anbringende er, at han ønsker Ankenævnets 'berigtigelse af', at han har adgang til sagsanlæg mod skadevolder på en påstand om betaling af kr. 3.558 for Codans regning, idet han havde retshjælpsforsikring på bilen.

5. 57.745

Vi har ikke modtaget en retshjælpsanmeldelse fra en advokat, der har påtaget sig sagen, hvorfor vi ikke finder, at betingelserne for at opnå retshjælpsdækning er opfyldt, se præamblen til retshjælpsforsikringsbetingelserne.

Vi skal herudover bemærke, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, der 'ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand', jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1, se eksempelvis afgørelserne i AK 41.099, AK 42.790 og AK 50.157."

I forsikringsbetingelserne hedder der bl.a.:

"**19. Skader der ikke er forsikringsdækket**

Hvis Codan har erstattet en skade, som ikke er omfattet af forsikringen, har Codan regres for erstatningsbeløbet.

...

42. Ved skade

For hver ansvars- eller kaskoskade De har haft i et forsikringsår, som medfører udbetaling af erstatning, rykker De 3 præmietrin tilbage (dvs. får højere præmie)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de for forsikringen gældende betingelser, og kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden uden bonustab eller opkrævning af selvrisiko. Det bemærkes herved, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at søge skadebeløbet inddrevet hos skadevolderen, der i øvrigt ikke er betalingsdygtig.

Endvidere finder nævnet, at omkostningerne ved en retssag med en sagsgenstand, der efter det oplyste er på 3.558 kr., ikke kan anses for afholdt med rimelig grund i forhold til retshjælpsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson