651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.747:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet redegør i skrivelse af 18/2 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"**Sagsforløb:**

Den 6. oktober 2000 modtager vi en skadeanmeldelse fra forsikrede, hvoraf det fremgår, at hun under håndbold den 5. februar 1999 skal lave en finte, men højre knæ følger ikke rigtig med, og det giver et smæld fra knæet, hvorved der opstår skade.

Da vi ønsker en uddybning af skadeårsagen, skriver vi til forsikrede den 18. oktober 2000 og vedlægger et svarkort, som vi beder forsikrede udfylde og returnere.

Den 27. oktober 2000 modtager vi svarkortet, hvoraf det fremgår, at skaden er opstået fordi knæet ikke fulgte med da forsikrede skulle lave en finte. Forsikrede svarer nej til at hun gled, faldt, snublede eller blev skubbet. Ligeledes svarer forsikrede nej til at der er andre personer indblandet eller skyld i skaden.

På svarkortet sætter forsikrede spørgsmålstegn ved, hvad der efter hendes mening er den direkte årsag til, at skaden sker.

Derfor skriver vi til forsikrede igen den 31. oktober 2000 og spørger, hvad der er den direkte årsag til, at knæet ikke følger med, idet hun foretager finten.

Den 13. november 2000 modtager vi et brev fra forsikrede, hvor hun oplyser følgende:

'Jeg ved ikke hvad den direkte årsag er til at mit knæ ikke fulgte med da jeg lavede en finte. Det føltes som om låret reagerede hurtigere en lægget. Foden og den nederste del af benet fulgte altså ikke med resten af kroppen, da finten blev lavet.'

Efter gennemgang af oplysningerne i skadeanmeldelsen og de efterfølgende modtagne oplysninger, skriver vi til forsikrede den 13. november 2000 og meddeler, at skaden ikke er dækket af forsikringen, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Der er intet udefra kommende, der er årsag til skadens opståen.

Den 30. november 2001 modtager vi et brev fra forsikrede, hvor der står, at hun ikke kan acceptere vores afgørelse, idet hun mener, at der er tale om en pludselig skade som hører under et ulykkestilfælde. Samtidig oplyser forsikrede, at foden hænger fast i noget harpiks på gulvet.

Vi skriver til forsikrede den 13. december 2001 og fastholder vores tidligere afgørelse.

Den 20. december 2001 modtager vi et brev fra forsikrede, hvor der står, at hun ikke forstår vores spørgsmål om, hvad der er den direkte årsag til skaden. Samtidig oplyser forsikrede, at et smæld og efterfølgende hævelse i knæet, er noget uventet og ikke mindst usædvanligt.

Vi skriver til forsikrede den 11. januar 2002 og fastholder vores afgørelse.

Forsikrede skriver til os den 18. januar 2002, idet hun fortsat ikke forstår vores afslag. Samtidig gør hun gældende, at det er harpiksen der er det udefra kommende.

Vi skriver til forsikrede den 22. januar 2002 og meddeler, at vi både i skadeanmeldelsen og det efterfølgende spørgeskema beder om en detaljeret beskrivelse af hændelsesforløbet. Der bliver ikke oplyst noget om harpiks som årsag til skaden, og vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Samtidig sender vi et klageskema og et indbetalingskort til brug for klage til Ankenævnet.

Klagen:

Forsikrede klager nu over vores afgørelse, idet hun mener, at skaden skal anerkendes som et ulykkestilfælde. Hun gør gældende at 'det udefra kommende' som er en del af definitionen på et ulykkestilfælde, ikke har været klart og forståeligt i forbindelse med de spørgsmål vi har stillet hende.

Topdanmarks afgørelse:

Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

De oplysninger vi har modtaget i skadeanmeldelsen, på svarkortet og i det første brev fra forsikrede, lægger vi til grund for vores vurdering. Ud fra disse oplysninger, er der ikke tale om en udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse.

Forsikrede oplyser efterfølgende, at hun har misforstået vores spørgsmål og skaden er opstået på grund af harpiks på banen. Topdanmark står uforstående overfor, at forsikrede ikke har oplyst den del af hændelsesforløbet i hverken svarkortet eller det efterfølgende spørgsmål, hvor vi spørger hvad der er den direkte årsag til, at knæet ikke følger med i forbindelse med finten.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnets praksis i lignende sager."

Klageren har anført, at grunden til, at hun satte spørgsmålstegn, da hun blev spurgt om "udefra kommende påvirkning" skyldtes, at hun ikke var klar over, hvad selskabet mente hermed. Videre oplyser klageren, at havde hun vidst, at harpiks ville blive betegnet som noget udefra kommende, da ville hun have nævnt dette i skadeanmeldelsen.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**12 Hvilke skader er dækket**

A ... Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge klagerens første oplysninger om skadebegivenheden til grund for sagens afgørelse. Nævnet finder efter denne ikke grundlag for at antage, at skaden skyldes en pludselig udefra kommende hændelse.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at anse den omhandlede skadebegivenhed for et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson