652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 57.766:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via GlobeCard Platinum har tegnet rejseforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabets har anset et anmeldt ran - begået i St. Petersborg - som simpelt tyveri.

Selskabet redegør i skrivelse af 11/3 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Af anmeldelsen fremgår det, at der er stjålet en pung, en calculator, 970 $ samt kr. 1.000,-.

På telefonisk forespørgsel fra vort selskab om hvorledes tyveriet havde fundet sted, oplyste forsikringstager at han var inde i en boghandel og først opdagede hans pung var væk, da han skulle betale.

Klageren har efterfølgende fremsendt politikvittering, der vedlægges som bilag B:

Det fremgår bl.a. heraf: 'Den 13.05.2001 ca. kl. 14:00, opdagede vedkommende at hans pung med 970 $ og 1000 DK var blevet stjålet, ...check...sikkerhedsboks..'

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 56 for Globecard Platinum, jf. bilag C side 45:

2. 57.766

...Rede penge erstattes kun ved brand, indbrudstyveri, ran eller røveri...

Som nævnt i præmisserne i eksempelvis Ak 51.284 anses tyveri kun som ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet og i umiddelbar tilknytning hertil faktisk har konstateret tyveriet.

På baggrund af oplysningerne i nærværende sag, hvor klager blot konstaterer, at pungen er væk, da han skal betale for nogle varer, men ikke har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket har vort selskab betragtet tyveriet som simpelt og har som følge heraf afvist at dække de stjålne kontanter."

Hertil anfører klageren i skrivelse af 1/4 2002 til nævnet bl.a.:

"Den sagsfremstilling fra CODAN har jeg ikke set før.
CODANs oplevelse af telefonsamtaler: Det er helt ude i 'hampen' det hele må være fra en anden sag, jeg genkender ikke noget af det.
Politikvittering blev sendt i samme brev som anmeldelse for ran den 17.05.01.
J.P. ringede og meddelte der ville gå 4-5 uger pga. oversættelse fra russisk til 'Dansk, det er forståeligt, i lyset af de sprogproblemer jeg havde hos det russiske politi!
Jeg ved ikke hvad der menes med ...check....sikkerhedsboks.'?
Jeg ville ikke savne min valutapung hvis jeg havde købt noget i en russisk boghandel.
Til den slags bruger jeg lokale penge! som er i min bukselomme.
Den pung der blev ranet var min valutapung i lommen på en lang sort frakke!"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Rede penge erstattes kun ved brand, indbrudstyveri, ran eller røveri og med max. op til DKK 6.000,- pr. skade."

Nævnet skal udtale:

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det,

da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Det er i den foreliggende sag ikke godtgjort, at en formodet gerningsmand er set i besiddelse af det stjålne. Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved tyveriet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke som ran.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson