656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.768:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Hundesygekassen
"DANMARK"
Hvidovrevej 212
2650 Hvidovre

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeforsikring i Hundesygekassen "DANMARK, klager over selskabets sagsbehandling.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet af afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade samt over, at selskabet har hævet selvrisikoen på sygeforsikringen.

Klageren anmeldte følgende:

"Skadesdato.: *5/1-2002 .*

Beskrivelse af skaden : (så udførligt som muligt)

Med henvisning til vores udvidet ansvarsforsikring: En taske (som naturligvis kan beses, om nødvendigt), hænger over en sideryg. Vores hund bider hjørnet i stykker på tasken. DKK 1.300,-"

Selskabet afviste den 23/1 2002 at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse:

" Ifølge dansk retspraksis kan man ikke blive erstatningsansvarlig for egne ting eller hjemme hos sig selv. Så vi beklager!"

I klageskrivelsen af 4/2 2002 til nævnet har klageren anført:

"5/1-2002 havde familien besøg af et vennepar. Ved middagsbordet hænger Susanne's taske over stoleryggen på spisestuestolen. Vores hund tager den, uden vores anelse, ned, og bider hjørnet af tasken i stykker. Jeg er selvfølgelig i besiddelse af tasken, dog uden bon, da den er ca. 1 år gammel."

Selskabet har fastholdt afvisningen med henvisning til, at ansvarsforsikringen ikke dækker skader på egne genstande.

Klageren har i skrivelse af 6/5 2002 til nævnet anført:

"Med henvisning til Hundesygekassen "DANMARK"'s svar den 12. april 2002, kan jeg, som allerede oplyst 2 gange pr. telefon til J.H., oplyse at tasken ikke tilhørte mig (læs kundens). Ved første opringning, blev jeg vist stor medlidenhed, over at jeg selv måtte erstatte min venindes ejendel!!

Jeg kan til gengæld se ud af min skadeanmeldelse at jeg ikke har uddybet dette tilstrækkeligt, at tasken ikke er min egen, men har 'desværre' gået ud fra at J.H. jo kendte alt til sagen, da min hund er det eneste medlem der bider.

Jeg kan da håbe på at det hele beror på en misforståelse, og at vi hurtigst muligt kan få sagen ud af verden!

Herudover vil jeg da også nævne at forsikringsselskabet har ladet selvrisikoen stige uden varsel (oktober 2001), midt i forsikringsperioden 01aug2001-31juli2002, hvilket jeg bliver konfronteret med ved en forsikringssag/dyrlægeoperation (se vedlagte). - (Afventer stadig manglende beløb på Dklk100) Dette er iflg. adspurgte Advokatfuldmægtig, J.F., H., ikke normal retspraksis! Jeg beder Dem derfor også tage dette ad notam, ved udbetaling af ovennævnte skade!"

Klageren har fremlagt selskabets skrivelse af 2/2 2002, hvilken er sålydende:

"**Pr. 1/10 er selvrisiko og Præmie forhøjet til Kr. 600,-**"

Selskabet har ikke kommenteret dette.

Af klagerens police fremgår, at denne har hovedforfald hvert år den 1/8, og den er tegnet 1/8 2001.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke kommenteret det af klageren anførte, hvorfor nævnet må afgøre sagen på det foreliggende grundlag og det af klageren anførte.

Ansvarsforsikringen:
Klageren har vedvarende fastholdt, at det var gæstens taske, som blev beskadiget. Da selskabet intet har anført noget til støtte for, at denne skade ikke skulle være dækningsberettigende, må selskabet opgøre og afregne klageren den hende herefter tilkommende erstatning.

Sygeforsikringen:
Forsikringen blev tegnet den 1/8 2001, og selskabet meddelte ved skrivelse af 2/2 2002, at selvrisikoen pr. 1/10 2001 – med tilbagevirkende kraft – var forhøjet. Da forhøjelsen ikke har hjemmel i forsikringsbetingelserne, har selskabet således uberettiget foretaget denne.

Derfor bør selskabet anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er dækningsberettigende, og bør således opgøre og afregne skadelidte den hende herefter tilkommende erstatning. Selskabet bør endvidere anerkende, at selvrisikoen uberettiget er blevet forhøjet og udbetale klageren det beløb, der uretmæssigt er tilbageholdt.

Jørgen Nørgaard