656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.777:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved Nordflex Assurance Agentur A/S over selskabets sagsbehandling.

Nordflex Assurance Agentur A/S finder, at selskabet forsikringsbetingelser er uklart formuleret og har nærmere redegjort herfor. I skrivelse af 5/2 2002 til nævnet gøres bl.a. gældende:

> "I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.2 kan man i op til et år være forsikret hele døgnet ved en fritidsulykkesforsikring ved midlertidig arbejdsledighed, som der var tale om i dette tilfælde.
>
> Selskabet har i svar af den 1. november 2001 erkendt, af man var bekendt med, at CS [klageren] havde ønsket en fritidsulykkesforsikring. Samtidig har man tilføjet, at der ikke må foreligge arbejdsledighed på tegningstidspunktet som forudsætning for at tegne fritidsulykkesforsikring. Dette ses ikke at fremgå af ovennævnte punkt 7.2.2, idet der netop er taget stilling til at det er muligt, at have en fritidsulykkesforsikring i en periode, hvor man ikke er i beskæftigelse.
>
> Der burde derfor være tegnet fritidsulykkesforsikring og dette var muligt i henhold til selskabets betingelser."

Videre hedder det i samme skrivelse:

"Punkt 9.1 i forsikringsbetingelserne

- Arbejdsledig / i beskæftigelse

Punkt 9.1 indeholder en bestemmelse om at man har en pligt til at give meddelelse ... hvis man ikke *mere* er omfattet af en arbejdsskadeforsikring i mindst 30 timer om ugen....

Denne pligt var jvf. brevet fra forsikringsselskabet gældende i dette aftaleforhold.

CS var jo netop ved forsikringens tegning ikke dækket af en arbejdsskadeforsikring. Hun kan derfor ikke med baggrund i den anvendte formulering se, at hun skal foretage sig noget i anledning af at hun kommer i beskæftigelse. Tværtimod kan bestemmelsen læses således, at det er 'bedst' at være omfattet af arbejdsskadeforsikring i et betydeligt tidsmæssigt omfang, altså således at det er 'bedre' at være i beskæftigelse end at være arbejdsledig."

Selskabet anfører i skrivelse af 7/3 2002 til nævnet:

"Sagen omhandler en privat tegnet fritidsulykkesforsikring. Knæskaden som skadelidte har været udsat for den 29. november 1999 er anerkendt som et ulykkestilfælde. Anerkendelsesbrev er sendt til skadelidte den 14. februar 2000.

Forløbet ved tegningen:

Det er korrekt at der blev tegnet en heltidsulykkesforsikring. At dette ikke er blevet gjort klart for forsikrede kan vi ikke genkende, netop fordi det ikke er mulig i at tilbyde fritidsulykkesforsikring til arbejdsledige.

Kriteriet for tegning af fritidsulykkesforsikring i if er følgende:

Ugentligt erhvervsarbejde skal være på mindst 30 timer. Arbejdet skal være fast afgrænset. Forsikrede skal være omfattet at arbejdsskadeforsikringsloven i arbejdstiden.

Ovennævnte er Ifs almindelige tegningsregler, der også er nævnt i vilkårenes punkt 7.2 på side 6. Vilkårene er sendt forsikringstageren sammen med forsikringspolicen.

Afsnittet i vilkårenes punkt 7.2.2 finder anvendelse ved fritidsulykkesforsikring, dvs. i en situation hvor en forsikrede *har job* og *bliver* arbejdsledig. Skadelidte var arbejdsledig i 1999, og det var derfor ikke muligt at opfylde de nævnte kriterier for tegning af fritidsulykkesforsikring. Derfor blev forsikringen tegnet som en heltidsulykkesforsikring.

Vi mener ikke at have givet en forkert forståelse af hvordan skadelidte var dækket da forsikringen blev tegnet den 01.01.1999.

Uklarhed og ulovligheder i policetekst og vilkår:
Policetekst:
Første side i policen er en forsikringsoversigt med oplysning om forsikringstager og hvem der er forsikrede. De forsikrede på en ulykkesforsikring er eksempelvis forsikrede, medforsikrede. De efterfølgende dækningssider indeholder oplysninger for hver forsikret person.

Vilkår:
Risikoforandring og ændring i beskæftigelse beskrives i vilkårenes punkt 9.1.1 på side 6. Her fremgår det, at if beregner præmien på baggrund af forsikredes erhverv. Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles if skriftligt. If skal underrettes skriftligt, såfremt forsikrede helt eller delvist overgår til selvstændigt erhvervsarbejde. I relation til dækningerne under ulykke-heltid og ulykke-fritid og skel mellem arbejdstid og fritid henvises til lov og praksis om arbejdsskadeforsikring. Er ændringerne ikke anmeldt, hæfter if kun på de vilkår og i det omfang, selskabet ville have fortsat forsikringen mod den aftalte præmie. Regler omkring fareforøgelse kontra ulykkesforsikring er endvidere beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 12 1.

Arbejdsledighed i forhold til at være i beskæftigelse:

4. 57.777

Se besvarelsen under *Forløbet ved tegningen.*

Risikoniveauændring:
I skadeanmeldelsen oplyser skadelidte at hun er fitnessinstruktør.

I anerkendelsesbrevet den 14. februar gør vi skadelidte opmærksom på, at forsikringssummen nedsættes, da forsikringen er udregnet efter for lav en fareklasse, da det af policen fremgår, at skadelidte er arbejdsledig.

Forsikringen er ved tegningen udregnet efter for lav en fareklasse, set i forhold til fareklassen på det erhverv som var gældende på skadestidspunktet.

Erhvervet på tegningstidspunket er oplyst at være arbejdsledig, hvilket er i overensstemmelse med den erhvervsmæssige status da forsikringen blev tegnet. I vores første brev havde vi beregnet fitnessinstruktør efter fareklasse 4. I denne sag har vi efterfølgende oplyst at være indforstået med, at fitnessinstruktør placeres i fareklasse 3, svarende til gymnastiklærer.

Ved en fornyet gennemgang af vores fareklassetabel kan vi se, at der under motionscenter er anført fareklasse 2. Da fitnessinstruktør svarer til arbejde i et motionscenter, er vi indforstået med, at skadelidte indplaceres i fareklasse 2."

Selskabet har i skrivelse af 17/4 2002 til nævnet redegjort for erstatningsberegningen på baggrund af klagerens indplacering i fareklasse 2:

"Indbetalt præmie, Heltidsulykke 0,35 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum
Korrekt præmie, Heltidsulykke 0,55 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum

Der er indbetalt præmie, som svarer til 35/55 af den korrekte præmie. En eventuel erstatning vil blive nedskrevet med samme forhold. Det betyder, at forsikringssummen på 1.000.000 kr. nedsættes til 636.364 kr."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a. :

"**9.0 Fællesbestemmelser**

9.1 Risikoforandring og flytning

9.1.1 Ændring i beskæftigelse m.m.

if... beregner præmien på baggrund af forsikredes erhverv. Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles if... skriftligt.

if... skal underrettes skriftligt såfremt forsikrede helt eller delvist overgår til selvstændigt erhvervsarbejde, eller ikke mere er forsikret mindst 30 timer ugentligt i henhold til lov om arbejdsskadeforsikring. I relation til dækningerne under ulykke-heltid og ulykke-fritid og skel mellem arbejdstid og fritid henvises til lov og praksis om arbejdsskadeforsikring. Er ændringerne ikke anmeldt, hæfter if... kun på de vilkår og i det omfang, selskabet ville have fortsat forsikringen mod den aftalte præmie."

Nævnet udtaler:

Det bemærkes, at selskabet ikke er forpligtet til at påvise, at dets tarifmæssige præmie har baggrund i en konkret statistisk vurdering. Nævnet bemærker endvidere, at det af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser med fornøden klarhed fremgår, at tegning af fritidsulykkesforsikring forudsætter, at forsikrede ikke er arbejdsledig ved indtegningen af forsikringen.

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, at ophør af ledighed er en ændring, der kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet, således at præmien kan blive reguleret. Når dette ikke er sket, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2. Da nævnet endvidere ikke har grundlag for at kritisere selskabets faktiske indplacering af klagerens erhverv, således som selskabet har foretaget indplaceringen under behandlingen for nævnet, findes selskabet herefter at være berettiget til at beregne erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard