656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.778:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være sket fra et udhus/garage og under henvisning hertil alene har udbetalt en erstatning på 11.900 kr.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning og anfører til støtte herfor i klageskrivelsen til nævnet:

> "Jeg har haft taksator på sagen, der har været her 2 gange, og kunne godt se at stalden ikke kunne låses, og at det var hvad han kaldte en aktiv stald, hvor vi snakkede om at han ville se om han evt. kunne snakke med Alka om et større beløb, da jeg jo kunne fremvise kvitteringer på næsten alt mit udstyr. Jeg har ligeledes gjort opmærksom på at stalden ifølge loven ikke må låses, da der er dyr der skal kunne komme ud i tilfælde af brand Som beskrevet i mit brev har jeg haft et låst skab og stå i stalden, hvad jeg troede var nok, det gjorde Alka opmærksom på, da vi tegnede forsikring, der var at jeg havde dyrt udstyr og om det nu blev dækket i tilfælde af tyveri, og svaret var ja!"

2. 57.778

Selskabet redegør i skrivelse af 4/3 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Forsikringstager anmeldte telefonisk den 30. juli 2001 et tyveri af ride-udstyr. Udstyret befandt sig i et aflåst skab i stalden og tyveriet er sket ved, at hele skabet er blevet stjålet. Værdien af det stjålne udstyr blev herefter opgjort af vores taksator til en værdi af kr. 32.850,00.

ALKA forsikring udbetalte herefter erstatning med kr. 11.900,00, da der var tale om et simpelt tyveri i henhold til betingelsernes pkt. 4.7, og værdi ud over den maksimale dækning kunne derfor ikke erstattes.

Forsikringstager er ikke tilfreds med denne afgørelse og fastholder sit krav med henvisning til, at der er tale om et indbrud, da udstyret befandt sig i et aflåst skab. Vi fastholder i skrivelse af 16. oktober 2001 vores afgørelse af sagen med henvisning til, at tyveri sket fra en uaflåst bygning eller lokale betragtes som simpelt tyveri, og at forsikringstager maksimalt vil kunne opnå erstatning med kr. 11.900,00.

Vi skal fastholde vores afgørelse med den begrundelse, at der er tale om et simpelt tyveri i henhold til betingelsernes pkt. 4.7, hvorefter tyveri af almindeligt indbo der befinder sig i uaflåst bygning eller lokale dækkes med max kr. 11.900,00. Stalden er en aktiv stald, hvor der er fri adgang og ikke aflåst på nogle tider. Bygningen ligger frit og ikke i sammenhæng med beboelsen og er ikke opvarmet, hvorefter den må betegnes som et udhus. Den omstændighed, at udstyret har befundet sig i et aflåst skab medfører ikke, at skaden anses for et indbrud, da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud på bygningen.

Vi skal således fastholde, at der ikke skal ydes erstatning efter værdien af udstyret, da værdien overstiger den fastsatte maksimumdækning på forsikringen."

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.:

"**SIMPELT TYVERI ...**

Tyveri ... fra uaflåst bygning eller lokale.

...

3. 57.778

BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN

...

Max. 11.500 kr. (2000-basis) i ... b. udhuse og garager."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har sidestillet stalden med et udhus i forsikringsbetingelsernes forstand og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har udbetalt en maksimumerstatning på 11.900 kr. Det forhold, at stalden ikke må være aflåst, ændrer ikke på den forsikringsmæssige kvalificering.

Om der desuagtet af assurandøren er givet et for selskabet bindende tilsagn om fuld dækning i et tilfælde som det foreliggende er et bevisspørgsmål, der henhører under domstolenes afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard