656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.779:

xxxxx xxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for stjålne kontanter og smykker.

Selskabet redegør i skrivelse af 28/2 2002 til nævnet for sagen baggrund på følgende vis:

"Som det fremgår af skaderapport af 2.11.2001, er der en række sikkerhedsforholdsregler, der skal være opfyldt, for at behandle sagen som et indbrudstyveri.

Af skaderapporten og efterfølgende brev af 3.12.2001 fra taksator K.M.N. fremgår det, at gerningsmanden har skaffet sig adgang uden brug af vold. Afskalninger i malingen og småridser godtgør efter vores opfattelse ikke, at der er sket voldeligt opbrud.

Sagen skal derfor behandles efter vilkårenes bestemmelser vedrørende (simpelt) tyveri.

Heraf fremgår det bl.a. at forsikringen ikke dækker tyveri af

2. 57.779

1. Særligt indbo.
2. Penge og værdipapirer.
3. Mønt- og frimærkesamlinger.

Ifølge ordlisten på vilkårenes side 38 fremgår det, at bl.a. smykker, guld, sølv og ædelstene betragtes som særligt indbo.

Da ingen af de stjålne genstande således er omfattet af tyveridækningen, må vi fastholde at vi ikke kan betale erstatning for det anmeldte tyveri."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Gerningsmand har ved at banke på vindue kunnet løsne hasper hvorefter indstigning af dette er foretaget. Det skal bemærkes at der i toppen af bondehusvindue er ventilationslem hvor sikringshasp evt. ikke har været sat i hak for sikring af dette. Ved besigtigelsen er der ikke konstateret opbrudsmærker hverken i karmtræ eller vinduesramme ligesom vinduehasper er intakte hvorfor voldeligt opbrud af vinduet ikke kan konstateres. Der er endvidere foretaget besigtigelse af samtlige vinduer og døre i beboelsen uden der i disse er fundet opbrudsmærker eller tegn på voldeligt opbrud."

Klageren gør gældende, at taksatorrapporten indeholder udokumenterede påstande. Til støtte herfor anfører han i brev af 18/11 2001 til selskabet følgende:

"Det omtalte soveværelse er ikke særlig godt isoleret. Som helhed er det ret køligt, men hvis et vindue eller træklem yderligere står åben bliver det også fugtigt og klamt, derfor er både træklem og vindue **altid** lukkede.

...

En kriminalinspektør fra Køge Politi har den 6. og 7. november foretaget en besigtigelse af gerningsstedet og påpeger at der er mærker ved trækvinduet af et redskab. Dette må vel også fremgå af de fotos som Topdanmarks skadeskonsulent tog ved sin inspektion.

Vi kan kun slutte af politiets udtalelser, at der foreligger indbrud og vi må derfor tilbagevise Topdanmarks påstand om, at dette ikke er tilfældet og fastholde vort krav om erstatning."

3. 57.779

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**

...

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

...

Hvad dækkes ikke

...

1. Særligt-indbo*.

...

3. Mønt- og frimærkesamlinger.

...

Ordliste

...

Forsvarlig låst/lukket

Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

...

Særligt indbo

Antikviteter, guld, kunstgenstande, malerier, pelsværk, perler, platin, radio-, video- og tv-udstyr, smykker, sølv, våben, ædelstene samt ægte tæpper.

...

Voldeligt opbrud

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Gerningsmanden har efter det oplyste skaffet sig adgang til forsikringsstedet ved at forcere et højtsiddende vindue i husets gavl ved at stige op på taget af en carport.

Klagerne har hævdet, at vinduet var lukket, og nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at dette ikke har været tilfældet. Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har godtgjort, at vinduet i øvrigt ikke har været forsvarligt aflåst. Selskabet har imidlertid i sine forsikringsbetingelser ikke alene stillet krav om, at forsikringsstedet skal være forsvarligt aflåst; der skal også være sket voldeligt opbrud. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket voldeligt opbrud, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til bestemmelserne om indbrudstyveri. Da kontanter og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard