658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.782:

xxxxxxx xxxxxx xxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har haft diverse forsikringer i If Skadeforsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

I klageskrivelsen af 3/2 2002 til nævnet har klageren anført:

"Jeg blev af If's assurandør C.S. uopfordret kontaktet m.h.p. gennemgang af mine forsikringer sept. 2000. Efter gennemgang af mine policer fik jeg et tilbud om overflytning til samme betingelser, angiveligt endda forbedret dækning som var 2700,- kr. billigere og som jeg accepterede. Jeg fik dog aldrig den aftalte læge ulykkesforsikring som slet ikke kunne tegnes hos If Forsikring. Til trods for dette havde If alligevel opsagt min læge ulykkesforsikring som efter tilbageflytningen blev betydeligt fordyret.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil holdes skadefri økonomisk idet min tidl. forsikring efter tilbageflytningen er blevet min. 841,- kr. dyrere pr. år, dvs. min. 16.820,- kr. i de resterende 20 år. If vil kun tilbyde 12.615,- kr."

Selskabet finder, at klageren med en kulancemæssig godtgørelse på 12.615 kr. har modtaget mere end fuld erstatning for et eventuelt tab som følge af tilbageflytningen. I selskabets skrivelse af 4/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

2. 57.782

"Kunden kontakter selv Codan med henblik på tilbageførelse af ulykkesforsikringen. Pr. telefon får han besked på, at forsikringen ikke kan tilbageføres på samme vilkår og til samme præmie som tidligere. Ej heller uden nye helbredsoplysninger.

Kunden henvender sig til vores Kundeservice og fremlægger problemet omkring ulykkesforsikringen. Kundens henvendelse overgives i juni 2001 til behandling hos vores Kundeombud.

Kundeombudet kontakter Codan og laver en aftale om, at kunden kan få en ny ulykkesforsikring i Codan med samme dækninger som tidligere, mod at kunden afgiver erklæring om, at han ikke har fejlet noget siden forsikringen udløb og til genoptagelsesdagen.

Kunden modtager ny police fra Codan. Samme dækninger som på tidligere forsikring, dog med bedre dækning ved tyggeskader samt ny ulykkesdefinition. Præmiedifference i forhold til tidligere forsikring i Codan er 841 kr. i årlig præmie.

Overfor os fremlægger kunden nu problemet om præmiedifferencen. Vi har i en mail (sommer 2001) til kunden tilkendegivet, at vi er indstillet på at kompensere med et rimeligt beløb for de økonomiske ulemper tilbageflytningen til Codan ville medføre.

Codan har i den mellemliggende periode forbedret produktet. Dette medfører en generel præmiestigning på produktet. Den præmiestigning kan således ikke henføres til kundens tilbageflytning, men er gældende for produktet generelt.

Ved vurderingen af det krav der måtte være tilbage, har vi lagt vægt på at aftalen mellem Codan og kunden kan opsiges efter 1 år. Det er ikke muligt at forudse hverken tidshorisont eller vilkår for et fremtidigt samarbejde mellem kunde og Codan. Dermed er det ej heller muligt med den fornødne sikkerhed at fastslå, om kunden længere ud i fremtiden vil have et tab i form af præmiedifferencen.

På den baggrund er det vores opfattelse, at kunden ikke havde krav på mere end 1 års præmiedifference.

Ved sammenligning med andre områder indenfor erstatningsretten, eksempelvis personskade, anvendes imidlertid en udregningsfaktor på 6.

Med henblik på at opnå en mindelig og hurtig løsning af sagen tilbyder If at honorere kr. 12.615,00.

For ikke at tilføre kunden yderligere ulemper aftalte vi yderligere med Codan, at de frafalder deres karensperiode for netop infektionsdækning og faginvaliditet på den nye forsikring. Dette er indsat som en særtekst på kundens nye ulykkesforsikring.

Det er vores opfattelse at kunden med beløbet på de kr. 12.615,00 har modtaget mere end fuld erstatning for et eventuelt tab som følge af tilbageflytningen."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i forbindelse med overflytningen af klagerens forsikringer begået en fejl. Selskabet har imidlertid formået de tidligere forsikringer retableret, dog med undtagelse af ulykkesforsikringen, som er blevet dyrere, men som tillige er forbedret i forhold til klagerens tidligere forsikring. Efter nævnets praksis kan selskabet i en situation som den foreliggende tilpligtes at betale præmiedifference i et år henset til, at ulykkesforsikringen alene gælder for et år ad gangen. Da selskabet således har behandlet klageren særdeles kulant,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen