648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.784:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Klageren har ved et ulykkestilfælde den 14/8 2001 beskadiget sine tænder. Selskabet har accepteret at dække skaden på fortænderne, men finder det ikke sandsynliggjort, at skaden på tanden 5+ er en følge af ulykkestilfældet.

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende: "Forsikringstager er 1. gang til tandlæge 31.8.01, hvor der bliver cementeret en krone på 2+ som var løsnet. Der bliver den 10.9.2001 udført en undersøgelse hos skadelidtes sædvanlige tandlæge, der påviser en mulig processus alveolaris fraktur i overkæben. Der er ingen uenighed om disse skader og deres erstatning imellem forsikringstager og forsikringsselskab. Uenigheden drejer sig udelukkende om en anmeldelse af en skade på 5+, som forsikringstager anser for en følge af ulykken 14.8.2001. Der påvises den 31.10.2001 en betændelsestilstand ud for 5+ med pus og fistel. Røntgenbillede taget den 31.10.2001 viser en destruktion af knoglen omkring hele roden på 5+. Selve opklaringen er dog størst ud for rodspidsen. Der ses endvidere tegn på mindre rodresorption omkring rodspidsen. Det anses ikke for sandsynligt, at betændelsesprocessen omkring 5+ er en følge af ulykken 14.8.2001. Denne antagelse skyldes dels knogledestruktio-

nens størrelse og udseende ud for rodspidsen samt at der ses mindre rodresorptionen omkring rodspidsen, hvilket især ses ved betændelsesprocesser, der har stået på i længere tid end de 2½ måned der er gået fra ulykkestidspunktet. Der er desuden ikke påvist en rodfraktur af 5+ og en løsning af tanden umiddelbart efter ulykken. Det må på denne baggrund konkluderes, at situationen for 5+ alligevel før ulykken, var således at tanden ikke kunne bevares. Den foreslåede behandling omfattende fremstilling af en 3-leddet bro til erstatning af 5+ må derfor anses for at være en forbedring."

Nævnet udtaler:
Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning for tanden 5+, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson