657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.786:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvori hun er blevet stævnet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen må anses for erhvervsmæssig og dermed undtaget forsikringsdækning.

Klageren blev sagsøgt ved stævningen af 23/10 2001, og af stævningen fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**

At sagsøgte dømmes til at betale kr. 87.500,00 til sagsøger med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

SAGSFREMSTILLING:

Sagen vedrører sagsøgtes manglende betaling af sagsøgers tilgodehavende i henhold til sagsøgers regresadgang.

Den 16.10.1991 underskrev sagsøger og sagsøgte skylderklæring, ,jf. bilag 1.

Ved skylderklæring lånte sagsøger og sagsøgte kr. 175.000,00 af sagsøgers fader, E.W.J.

Beløbet blev anvendt til dækning af forfaldne udgifter i forbindelse med parternes privatforbrug i deres ægteskab.

I 1995 blev parterne skilt. Af separationsbevilling af 12.9.1995 fremgår det, at fællesboet er delt jfr. bilag 2.

Den 19.1.2000 afgår sagsøgtes fader, E.W.J., ved døden. Den 18.maj 2000 blev der foretaget udlodning, af en del af arven, jf. bilag 3.

Det fremgår heraf, at sagsøger blev fratrukket kr. 175.000,00 som vedrørte gælden til boet.

Den 14. juni 2001 bekræftede C.W.J. som bobestyrer i boet, at 'da S.W.J. og I.J. [klageren] hæfter solidarisk i henhold til gældsbrevet, har boet modregnet gældsbrevet pålydende kr. 175.000,00 skriver et hundrede syvtifem tusinde kroner i S.W.J.'s arveandel i boet efter E.W.J.', jfr. bilag 4.

Den 14. maj 2001 blev sagsøgte afkrævet beløbet jfr. bilag 5.

Sagsøgte tog herefter kontakt til advokat E.N. Advokat E.N.'s brev af 2. august 2001 vedlægges som bilag 6. På vegne af sagsøgte afviser advokat E.N., at sagsøgte er noget beløb skyldigt.

På baggrund af ovenstående er nærværende søgsmål nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den i sagen nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagsøger og sagsøgte hæftede solidarisk for gælden optaget den 16.10.1991 ved, at de begge havde underskrevet på skylderklæringen.

Det gøres endvidere gældende,

at sagsøger ved, at han er blevet fratrukket kr. 175.000,00 i sin arveandel har regres på halvdelen hos sagsøgte."

Klageren har vedvarende afvist at honorere kravet på 87.500 kr. I svarskriftet af 11/12 2001 fremgår bl.a.:

"**SAGSFREMSTILLING:**

Indledningsvis skal jeg korrigere stævningens sagsfremstilling, idet det ikke er korrekt, at sagsøger og sagsøgte lånte 175.000,00 kr. af sagsøgers far, E.W.J.

Der er tale om, at sagsøger S.W.J. lånte kr. 175.000,00 af sin far, men at faderen kun ønskede at yde dette lån, såfremt I.W. [klageren] (dengang [I.]J.) tillige underskrev lånedokumentet. I.W. har således ikke modtaget nogen del af lånet, der i sin helhed er indgået i sagsøgers daværende revisionsfirma S.W.J., hvilket også fremgår af regnskaberne for 1991 og 1992, sagens bilag A og B. Det fremgår heraf side 3, at gælden på 175.000,00 kr. i sin helhed er indgået i virksomheden.

Der er således tale om, at sagsøgte har underskrevet låneaftalen i et kautionslignende, forhold overfor långiver, og at sagsøgte i det indbyrdes forhold ikke har modtaget nogen del af beløbet, og derfor i forhold til sagsøger ikke er noget beløb skyldigt.

Det må endvidere lægges til grund, at gælden mellem långiver, E.W.J. og sagsøgte er forældet i henhold til 1908 loven.

Lånebeløbet er ikke anvendt til dækning af udgifter i forbindelse med parternes privat forbrug, men er alene medgået til konsolidering af sagsøgers virksomhed.

Parterne bliver separeret, den 12. september 1995 ved bevilling, hvoraf det fremgår, at fællesboet er delt. Parterne bliver skilt ved bevilling den 10. maj 1996 på separationsvilkår.

Efter parternes skilsmisse blev sagsøger på et tidspunkt taget under konkursbehandling ved skifteretten i Maribo, og det er uomtvistet, at långiver E.W.J. ikke anmeldte kravet i konkursboet, men jeg har inden sagens anlæg ved retten i Maribo adskillige gange anmodet sagsøger om at fremlægge konkursregnskab, udlodningsliste m.v., dog uden at sagsøger har fundet anledning til at opfylde dette ønske, hvorfor jeg fremsætter følgende

PROVOKATION:
Sagsøger opfordres til at fremlægge afsluttende konkursregnskab, herunder kreditorliste samt udlodningsliste i sagsøgers private konkursbo.

Sagsøger har efterfølgende forsøgt at forhandle en akkordordning på plads med sine kreditorer, og sagsøger opfordres tillige at fremlægge oplysninger om, om en sådan akkordordning er indgået, og i så fald med hvilke kreditorer og til hvilke beløb/dividende.

Som sagens bilag C - H vedlægges parternes korrespondance ført inden stævningens udtagelse.

Som bilag I vedlægges åbningsstatus, boopgørelse, udlodningsliste m.m. vedrørende boet efter E.W.J. Det fremgår heraf, at sagsøger modtog en netto arv på 2.304.157,37 kr., og at der af denne arv blev indbetalt 856.292,94 kr. til Maribo Kommune til dækning af sagsøgers private restskatter m.m. samt 305.644,13 kr. til Told- og Skatteregionen, hvilket beløb vedrører sagsøgers firmagæld til Told- og Skat. Det er således sagsøgtes opfattelse,

at det beløb der er lånt af sagsøgers far er indgået i sin helhed i sagsøgers personlige firma, og derefter medgået til dækning af sagsøgers firmagæld.

ANBRINGENDER:
Det gøres gældende at:

- sagsøgte ikke har modtaget nogen del af det lånte beløb, der alene er tilgået sagsøger,

- sagsøgte i det indbyrdes forhold mellem parterne herefter ikke er noget beløb skyldigt."

Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 17/12 2001 selskabet om retshjælpsdækning. I selskabets skrivelse af 4/2 2002 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Som oplyst i vor skrivelse af 7. januar 2002, har vi ved vor behandling af sagen lagt Deres oplysninger til grund, hvorefter Deres klient skulle have underskrevet låneaftalen i et kautionslignende forhold og at lånebeløbet medgik til konsolidering af sagsøgers virksomhed.

Med udgangspunkt i disse oplysninger samt under henvisning til ankenævnspraksis, skal vi fastholde, at den nu opståede tvist mellem Deres klient og sagsøger vil være at betragte som erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det er endvidere vor opfattelse, at det for ovennævnte vurdering er uden betydning, hvorvidt Deres klient har status som låntager eller som kautionist, medmindre man kan vurdere en status som låntager som mere tungtvejende end en status som kautionist.

At der i nærværende sag er tale om en tvist mellem to private debitorer og ikke en tvist i relation til långiver, finder vi endvidere ikke er et forhold, der ændrer vor vurdering af sagen."

I klageskrivelsen af 6/2 2002 til nævnet har advokaten bl.a. anført at han ønsker at opnå:

"At selskabet pålægges at yde retshjælpsdækning til sagens førelse, idet jeg gør gældende, at der ikke er tale om en erhvervsmæssig tvist eller anden tvist vedrørende opløsning af sameje, men alene en civilretlig tvist om, hvorvidt min klient, der ikke er erhvervsdrivende, er forpligtet til at friholde sin tidligere ægtefælle for halvdelen af

et fælles lån ydet af ægtefællens far, og hvilket lån i sin helhed er tilgået ægtefællen til konsolidering af dennes egen revisorvirksomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Advokaten har vedvarende påberåbt sig, at det pågældende lån alene blev ydet klagerens ægtefælle, og at det var til brug for ægtefællens virksomhed. Advokaten har videre påberåbt sig, at klageren underskrev lånedokumentet "i et kautionslignende forhold over for långiver". Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har anset den pågældende tvist for at være erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand