656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.791:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun er berettiget til erstatning i anledning af en afbestilt rejse på grund af sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingen, var til stede på tegningstidspunktet.

Af sagens akter fremgår, at forsikringen blev tegnet den 27/9 2001 i forbindelse med klagerens køb af en rejse til Mexico. Afrejsedatoen var planlagt til den 8/10 2001. Klageren har forklaret, at hun og hendes rejseledsager først havde købt en rejse til Egypten, men at de på grund af begivenhederne i New York den 11/9 2001 havde ændret rejsemål.

Den 5/10 2001 afbestilte klageren rejsen. Af lægeerklæringen fremgår:

"**1.** Hvilken sygdom drejede det sig om? *Reaktiv depression*

2. Hvornår fik patienten denne sygdom? Dato: *27/9-2001*

3. Medførte sygdommen lægeordineret sengeleje? *Nej*

4. Tid og sted for første konsultation. Dato: *3/10-2001* Sted: *Min konsultation*

5.a Har patienten tidligere lidt af samme sygdom? Hvis ja, da hvornår? *Nej*

b. I tilfælde af kronisk lidelse:

Er der indtrådt en akut uventet forværring, som medførte lægeordineret sengeleje? *Ja*

c. Hvornår indtrådte denne forværring? Dato: *3/10-2001*

Bemærkninger: (særlige forhold, der bør inddrages i sagens behandling).

Det er ikke tilrådeligt at deltage i enhver form for rejse."

I skrivelse af 24/10 2001 udbad selskabet sig yderligere oplysninger hos klagerens læge, og i skrivelse af 7/11 2001 til selskabet har lægen bl.a. forklaret:

"Jobmæssig var det en stor omvæltning, socialt var det en stor omvæltning. Magtede kun at være alene. Var selvbebrejdende, kunne ikke sove pga. tankemylder.. Magtede ikke at være social på en rejse. Magtede ikke at være sammen med andre. Følte at hun var skyld i at veninden ikke kom afsted. Nu også plaget af at have indbetalt 22.000 kr. til en rejse, som hun gerne ville bruge til en ferierejse senere, når hun var klar til dette.

Vi udskød tidspunktet for beslutningen, om H.H. var i stand til at rejse, i håb om en psykisk bedring."

Med hånden er påført, at klageren 'har været syg/skidt et stykke tid.'

Selskabet afviste i skrivelse af 9/11 2001 til klageren at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tale om alvorlig akut sygdom, ligesom klageren ikke var ordineret sengeleje af lægen.

I klageskrivelsen af 6/2 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 3. oktober 2001 opsøgte undertegnede læge p.g.a. besvimelsesanfald og stærk svimmelhed, der havde udviklet sig over nogle dage. Jeg tilskrev selv symptomerne

en netop overstået flytning, men mente, at dette kunne afhjælpes ved planlagt ferie. Imidlertid fandt lægen det helt uforsvarligt at rejse og meldte mig straks uarbejdsdygtig i 3 uger med påbud om at forholde mig i absolut ro.

Det var helt klart lægens melding, at det ville være uforsvarligt at rejse. Hvortil kom, at sygemelding gør det uforeneligt med lovgivningen at tage på ferie."

I selskabets skrivelse af 1/3 2002 til nævnet hedder det:

"Af lægeerklæringen samt telefoniske oplysninger fra lægen fremgår det, at klageren har konsulteret lægen den 27. september grundet utilpashed i en længere periode. Lægen tildeler klageren den pågældende dato en sygemelding. Senere samme dag, med en sygemelding i hånden, bestilles og betales rejsen hos S. Rejser. Kunden er således i strid mod vores undtagelser pkt. 3,4 - *sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikring* (betingelser vedlagt).

Med det overfor beskrevne forløb, er vi af den opfattelse, at pkt. 3,4 skal bringes i anvendelse i denne sag.

I tillæg til ovennævnte, er vi ikke overbeviste om, at klageren opfylder kravene i policens pkt. 2,0, men denne argumentation skal vi ikke forfølge nærmere, da undtagelsesbestemmelsen alene afskærer klageren fra at få erstatning."

Klageren har hertil bemærket, at forsikringen blev tegnet i forbindelse med en ændring af rejsemålet. Selskabet finder, at dette ikke ændrer på den omstændighed, at forsikringen i selskabet blev tegnet samme dag, som klageren blev sygemeldt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 Forsikringens undtagelser**

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 -sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:
Selskabet har til støtte for sin afvisningspåstand påberåbt sig forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4.

Forsikringen blev bestilt den 27/9 2001, og klagerens læge har angivet sygdommens debuttidspunkt til netop denne dato. Lægen har i lægeerklæringen anført, at der indtrådte en forværring den 3/10 2001. I lægens skrivelse af 7/11 2001 fremgår imidlertid, at man *udskød* tidspunktet for beslutningen om, hvorvidt klageren kunne rejse, hvorfor nævnet ikke finder at kunne lægge vægt på oplysningen om, at der var tale om en forværring.

På den baggrund finder nævnet det godtgjort af selskabet, at sygdommen var til stede på tegningstidspunktet og at klageren med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling kunne føre til afbestillingen.

Nævnet bemærker i øvrigt, at selskabet ved modtagelse af en skadeanmeldelse, der ikke umiddelbart kan anerkendes som erstatningsberettigende, straks bør meddele forsikringstageren, at det er nødvendigt med yderligere oplysninger i relation til pkt. 3.4., således at forsikringstageren får lejlighed til at vurdere, om rejsen alligevel skal gennemføres, eller om afbestillingen skal opretholdes med risiko for, at de nærmere oplysninger fører til, at afbestillingen ikke kan anerkendes. At dette ikke er sket i denne sag, finder nævnet dog ikke kan begrunde et andet resultat.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard