656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.798:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvori hun var sagsøgt af et køkkenfirma.

Selskabet har vedvarende afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke fandtes at være afholdt med rimelig grund.

Af sagens akter fremgår, at klageren indgik aftale med et køkkenfirma om levering og opstilling af et nyt køkken i hendes hjem. Klageren tilbageholdt imidlertid 21.307,50 kr. til dækning af diverse omkostninger i forbindelse med mangler og forsinkelse med arbejdet.

Advokaten anmeldte sagen til selskabet den 6/11 2000, og herefter fulgte en del korrespondance mellem parterne om rimeligheden i at føre sagen.

Køkkenfirmaet udtog i foråret 2001 stævning mod klageren med påstand om betaling af den resterende købesum.

I advokatens skrivelse af 6/4 2001 til selskabet hedder det bl.a.:

"Min klient har langt om længe fået manglerne ved køkkenet udbedret.

Til gengæld har udbedringen medført ekstraordinære udgifter for min klient, dels til sagkyndige og efterreparationer, dels til ekstraudgifter for min klient vedrørende optagelse af telefonsamtaler på bånd, optagelse af fotos, ekstrakørsel og ekstraudgift til husholdning og vask på grund af manglende køkken.

Endelig har min klient haft udgifter for at kunne mødes med modparten angående manglerne. Denne tid er ifølge min klient fratrukket på hendes lønsedler.

Jeg vedlægger min klients kommentarer vedrørende de enkelte udregningsposter samt kopi af lønseddel og telefonregninger."

I selskabets skrivelse af 10/4 2001 til advokaten hedder det bl.a.:

"Vi kan ikke meddele forhåndstilsagn om retshjælp til sagen.

Deres klient er stævnet med påstand om betaling af et beløb på kr. 21.307,60, der udgør restkøbesummen for et køkken der er leveret og monteret af Vordingborg Køkkenet A/S.

Således som sagen foreligger oplyst, bestrider J.J. [klageren] ikke, at sagsøgeren har et krav, der svarer til påstanden i sagen, men J.J. gør gældende, at hun har et modkrav mod sagsøgeren.

Udgangspunktet for retshjælpsforsikringen er, at incassosager, hvor fordringens rigtighed og størrelse er utvivlsom, ikke er omfattet af forsikringen. Det fremsatte modkravs rimelighed er således afgørende for, om der alligevel kan ydes retshjælp til sagen.

Vi har gennemgået de fremsendte bilag, og vi finder, at der ikke på det foreliggende grundlag er udsigt til at Deres klient vil kunne få medhold i det fremsatte modkrav.

3.	57.798

Dertil er dokumentationen for modkravets bestående for tynd. Vi bemærker i den forbindelse, at der ikke er fremlagt kvitteringer eller lignende for de påståede udgifter.

Såfremt Deres klient i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig, vil vi tage sagen op til fornyet overvejelse."

I dom af 9/1 2002 hedder det:

"**Sagens omstændigheder:**

Sagsøgte købte i september 2000 et køkken hos sagsøgeren, som ligeledes skulle montere køkkenet. Køkkenet skulle leveres den 16. oktober 2000, og opsætningen skulle ske i umiddelbar forlængelse af leveringen. Det fremgår ikke af aftalen, hvornår monteringsarbejdet skulle være afsluttet, og parterne er ikke enige herom. Da køkkenet var opsat, reklamerede sagsøgte over mangler, der efter sagsøgtes opfattelse var så væsentlige, at hun ønskede købet ophævet. Sagsøgeren ville ikke acceptere en ophævelse af købet, men tilbød i stedet at levere og montere et nyt køkken. Opsætningen af det nye køkken blev påbegyndt den 8. december 2000 og ifølge sagsøgte kunne køkkenet tages i brug fra den 12. december 2000. Parterne er enige om, at køkkenet nu er mangelfrit.

Sagsøgte har afvist at betale restkøbesummen for køkkenet, idet hun har opgjort følgende ekstraordinære udgifter:

Tabt arbejdsfortjeneste: 2./11., 3./11., 8./12., 11./12. og 12./12.	5.769,00
Husholdning og vask: 21./10. - 12./12. 2000, 53 dage å 120,00	6.360,00
Kørsel, 53 dage á 20 km á 2,66 kr.	2.819,60
Telefon og kontorhold	500,00
Maling	234,00
Bortkørsel af emballage	1.000,00
Tømrer til syn	1.500,00
Advokat	3.125,00
I alt	21.307,60

...

Rettens begrundelse og resultat:

Partene er enige om, at køkkenet blev leveret den 16. oktober 2000. De er ikke enige om, hvornår det skulle være færdigmonteret, men H.H. har forklaret, at det normalt tager en uges tid at opsætte et nyt køkken. Parterne er ligeledes enige om, at køkkenet først var færdigt omkring midten af december 2000, og altså væsentligt senere end sagsøgte med rimelighed måtte forudsætte.

Sagsøgte har forklaret, at hun, fra monteringen af køkkenet blev påbegyndt, og indtil det var færdigt, ikke kunne bruge køkkenet, som stod uden hvidevarer, og at hun i samme periode ikke kunne bruge sin vaskemaskine, idet vandforsyningen til bryggerset var afbrudt.

Retten finder, at sagsøgte som følge af sagsøgers forsinkelse har krav på at få dækket sine merudgifter til husholdning og vask, der skønsmæssigt kan fastsættes til 3.000 kr. Retten finder ikke sagsøgeren erstatningsansvarlig i videre omfang.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte J.J. betaler inden 14 dage til sagsøgeren Vordingborg, Køkkenet A/S 18.307,60 kr. med procesrenter fra 2. marts 2001.

Inden samme frist betaler sagsøgte til sagsøgeren 5.000 kr. i delvise sagsomkostninger."

Henset til dommens resultat afviste selskabet i skrivelse af 23/1 2002 at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde haft rimelig grund til at føre proces.

I klageskrivelsen af 7/2 2002 til nævnet har advokaten anført:

"Da min klient har fået medhold i en andel gøres gældende, at min klient har været berettiget til at føre proces. Det er derfor min klients opfattelse, at forsikringsselskabet bør yde dækning for sagsomkostningerne eller subsidiært en andel af disse."

I selskabets skrivelse af 20/2 2002 til nævnet hedder det:

"Vi fastholder det anførte i korrespondancen og at klageren ikke er berettiget til retshjælpsdækning. Klageren har ikke i det væsentlige opnået medhold, og sagsøger er tilmed tilkendt sagsomkostninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det godtgjort af selskabet, at omkostninger til sagens førelse ikke har været afholdt med rimelig grund.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard