657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.800:

xxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx xxx

mod

Skandia Liv
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Skandia Liv, klager over, at selskabet pr. 1/1 2001 er ophørt med at yde forsikringsdækning.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Klageren anmeldte, at han den 5/4 2000 var kommet til skade med sin skulder og havde været sygemeldt fra den 6/4.

Selskabet har ydet forsikringsdækning i perioden 1/11 2000 til 31/12 2001, fordi selskabet vurderede, at klagerens erhvervsevne som sælger inden for byggebranchen var nedsat til 1/3 eller derunder.

Til brug for et andet forsikringsselskab blev der den 11/10 2001 foretaget speciallægeundersøgelse, og af erklæringen herfra fremgår bl.a.:

"**SYGEHISTORIE:**

Tilskadekomst den 5/4-2000. Skadelidte var ude at ride og faldt af hesten og stødte herved højre skulder. Der opstod straks kraftige smerter, og skadelidte følte en forskydning i skulderleddet, hvorfor han opsøgte Skadestuen ved Odense Universitets-

hospital. Her konstaterede man, at der var tale om en såkaldt acromioklavikulær luksation, hvilket blev bekræftet ved røntgenundersøgelse.

...

Skadelidte oplyser, at han ikke før aktuelle havde gener fra venstre skulderled. På ulykkestidspunktet var skadelidte ansat i en tømrerhandel, han blev sygemeldt og senere afskediget. Han har senere i forløbet fået nyt arbejde i en anden tømrerhandel, men var der kun kort tid, inden han den 15/8-2000 blev sygemeldt og senere den 1/11 afskediget. Skadelidte har siden været på dagpenge, men vil gerne finde noget nyt arbejde, dog gerne et rent kontorjob. Skadelidte er således aktuelt ledig.

...

RESUMÉ OG KONKLUSION:

Det drejer sig om en nu 48-årig mand, der den 5/4-2000 i forbindelse med en rideulykke pådrog sig en acromioklavikulær luksation på højre side. Man behandlede i første omgang konservativt, men pga. vedvarende gener foretog man den 29/1-2001 operation, hvor man fjernede den yderste del af kravebenet og foretog en såkaldt ligamentplastik a.m. Weaver Dunn. I efterforløbet er pt. blevet behandlet med fysioterapi.

Der resterer efter ulykkestilfældet en del mén. Disse består i smerter ved belastning af højre skulderled. Der er problemer med kraften i højre skulderled, og skadelidte kan ikke løfte højre overekstremitet til fuld højde, der er således nedsat bevægelighed. Såfremt skulderleddet ikke belastes, er der ingen større gener. Endvidere er der kosmetiske gener, idet man tydeligt kan se operationsarret og en fordybning omkring skulderhøjdeleddet.

Ved den objektive undersøgelse ser man som nævnt tydeligt operationsarret og en fordybning. Der er tydeligt muskelsvind i regionen, og man finder indskrænket bevægelighed svarende til højre skulderled samt nedsat kraft. Der er ikke nogen umiddelbar ømhed over operationsarret. Bevægeligheden er nedsat ved såvel aktiv som passiv bevægelse.

Der er således god overensstemmelse mellem de af skadelidte fremførte gener, sygehistorien og de objektive fund. Der resterer mén i form af kosmetiske gener og der

opstår belastningsrelaterede smerter i højre skulderled. Endvidere er der indskrænket bevægelighed og nedsat kraft svarende til leddet. Skadelidte går fortsat til fysioterapi, men der sker ikke rigtig nogen fremskridt, og tilstanden må derfor betragtes som værende stationær, efter denne operationstype ca. 6 måneder efter operationen, dvs. fra juni 2001.

Skadelidte vil have svært ved at fungere i erhverv, der kræver belastning i større omfang af højre skulderled, hvorimod der ikke skønnes at være nogen problemer med at fungere i f.eks. forbindelse med kontorjob eller sælgerjob."

I selskabets skrivelse af 22/1 2002 til klageren hedder det bl.a.:

"På baggrund af de foreliggende oplysninger er det vores vurdering, at du ikke opfylder betingelserne for at få ydelser ved sygdom. Du er derfor ikke berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 1. januar 2002.

I vores beslutning har vi lagt vægt på, at du efter operationen i januar 2001 planmæssigt har fulgt genoptræningen af din skulder, men at der fortsat er smerter ved belastning. Overlæge N.D.R. skriver, at din tilstand må betragtes som værende stationær fra juni 2001. Det er derfor vores vurdering, at du vil have svært ved at vende tilbage til dit job som sælger indenfor byggebranchen, men at du ville kunne klare andet job med skånehensyn.

Betingelsen for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension er, at din erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre i ethvert erhverv.

Da du begyndte at få ydelser fra forsikringen, vurderede vi dit helbred i forhold til dit erhverv som sælger indenfor byggebranchen. Efter en vis sygeperiode foretager vi, som tidligere oplyst, en bredere vurdering. Det vil sige, at vi nu vurderer, om din erhvervsevne er nedsat i ethvert erhverv.

Om din erhvervsevnen er nedsat til 1/3, træffes efter en konkret vurdering af din aktuelle situation."

4. 57.800

Klageren har i klageskrivelsen af 7/2 2002 til nævnet anført, at han finder speciallæge-erklæringen misvisende, ligesom der er indtrådt en forværring i hans helbredstilstand.

Selskabet har foranlediget klageren undersøgt af speciallæge på ny, og af erklæringen herfra, dateret 1/4 2002, fremgår bl.a.:

> "Primært behandles skadelidte konservativt med armslynge i nogle uger. Smerterne persisterer, og den 29.01.01. udfører man derfor operativ behandling ad modum, Weaver Dunn. Ved denne operation fjerner man laterale 11/2-2 cm af klavikelenden og spænder den resterende del af klavikelenden ned mod skulderbladet. Det per- og postoperative forløb var ukompliceret, og skadelidte genoptrænes herefter i Fysioterapien. Ved afsluttende kontrol er der fortsat indskrænket bevægelighed i skulderen samt smerter.
>
> Der er ikke umiddelbart sammenhæng mellem anamnese og objektive fund. Der er ingen tvivl om, at skadelidte som følge af ulykkestilfældet den 05.04.00. har pådraget sig blivende mén i form af smerter og bevægeindskrænkning i højre skulder. Det drejer sig imidlertid om et usædvanligt forløb. Selv efter veloverstået operation er det ikke udsædvanligt med fortsatte smerter. Derimod er det sjældent med en så indskrænket bevægelighed som man kan påvise hos skadelidte. Det må også anføres, at man finder det usædvanligt, at der overhovedet ikke er nogen form for synlig eller målelig atrofi svarende til højre overekstremitet. Dette i kontrast til særdeles ringe kraft målt ved håndtryksmåling. Martins vigorimeter.
>
> Tilstanden er stationær, og behandlingsmulighederne er udtømte. På sigt er der næppe risiko for slidgigtudvikling i glenohumeralledet."

I selskabets skrivelse af 6/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi kan oplyse, at speciallægeerklæringen ikke ændrer vores opfattelse af sagen. Det er således fortsat vores vurdering, at J.S.S.'s [klageren] erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder i ethvert erhverv, og at kunden derfor ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Fra speciallægeerklæringen kan det dog nævnes, at det under 'aktuelle klager' anføres, at kunden efter sin egen opfattelse stort set er ude af stand til at udføre nogen som helst form for aktivitet, og ikke er i stand til at hjælpe med husrengøring og lignende.

Heroverfor skal det særligt fremhæves, at det af erklæringens resumé og konklusion fremgår, at der ikke umiddelbart er sammenhæng mellem anamnese og objektive fund, ligesom det fremgår, at 'man finder det usædvanligt, at der overhovedet ikke er nogen form for synlig eller målelig atrofi svarende til højre overekstremitet. Dette er i kontrast til særdeles ringe kraft målt ved håndtryksmåling'."

Nævnet har tillige fået forelagt sagsakterne fra kommunen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse**

§ 12. a. Invaliditetens indtræden.

Ret til invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Retten til invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse bortfalder dog, hvis den mistede erhvervsevne skyldes sygdom eller legemsbeskadigelse, der var til stede, men ikke oplyst ved forsikringens tegning.

...

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningerne for ydelserne ikke længere er til stede, genoptages præmiebetalingen og en påbegyndt udbetaling af invaliderenteydelse ophører."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad, dvs. til en tredjedel eller mindre, i perioden efter 1/1 2002.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand